



**Universidad de  
Castilla-La Mancha**



**Procedimiento de Evaluación de la Calidad de la  
Actividad Docente del Profesorado de la  
Universidad de Castilla-La Mancha**

**Programa DOCENTIA-UCLM**



## DOCUMENTO/ARCHIVO

<b>Título:</b> Procedimiento de evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado de la Universidad de Castilla-La Mancha
<b>Código:</b> Programa DOCENTIA-UCLM
<b>Fecha:</b> 18/05/2022
<b>Versión:</b> 1.1
<b>Ubicación física:</b> Vicerrectorado de Estudios, Calidad y Acreditación

## REGISTRO DE CAMBIOS

Versión	Fecha	Motivo del cambio
0.0	18/05/2022	Versión inicial
0.1	07/06/2022	Versión revisada para su presentación a directores de centros y departamentos, y sindicatos
0.2	30/06/2022	Versión revisada después de las alegaciones recibidas de la comunidad universitaria durante el periodo de exposición pública y de las organizaciones sindicales
1.0	11/07/2022	Versión enviada a Consejo de Gobierno tras negociación con Organizaciones Sindicales
1.1	16/01/2023	Atención a las condiciones y recomendaciones establecidas en el informe de verificación de ANECA del 18 de noviembre de 2022.

## DISTRIBUCIÓN DEL DOCUMENTO

Nombre	Área
José Manuel Chicharro Higuera	Vicerrector de Estudios, Calidad y Acreditación
María Almudena Soriano Pérez	Directora Académica del Vicerrectorado de Estudios, Calidad y Acreditación
Ángel Manuel Patiño García	Responsable. Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación
Ana Isabel Briones Pérez	Vicerrectora de Profesorado y Desarrollo Profesional
Jesús David Sánchez de Pablo González del Campo	Director Académico del Vicerrectorado de Profesorado y Desarrollo Profesional

## CONTROL DEL DOCUMENTO

ELABORADO
José Manuel Chicharro Higuera María Almudena Soriano Pérez Ángel Manuel Patiño García
17/01/2023

ACEPTADO
Consejo de Gobierno

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
1.1. Antecedentes .....	2
1.2. Marco específico de referencia del programa de evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario .....	2
<b>2. OBJETIVOS</b> .....	<b>3</b>
<b>3. FUENTES Y PROCEDIMIENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN</b> .....	<b>5</b>
3.1. Profesorado .....	6
3.2. Estudiantes.....	6
3.3. Responsables académicos/as.....	6
3.4. Inspección de servicios .....	7
3.5. Bases de datos institucionales .....	7
3.6. Evaluadores y evaluadoras DOCENTIA-UCLM .....	7
<b>4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE</b> .....	<b>8</b>
<b>5. MARCO DE DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE</b> .....	<b>10</b>
<b>6. EVALUACIÓN BÁSICA</b> .....	<b>11</b>
6.1. Ámbito de aplicación .....	17
6.1.1. Personal a tiempo completo .....	17
6.1.2. Personal con dedicación a tiempo parcial .....	18
6.1.3. Exención .....	19
6.2. Procedimiento para la evaluación .....	20
6.2.1. Convocatoria y solicitud.....	20
6.2.2. Actuación de las personas implicadas en el proceso .....	21
Profesorado a evaluar .....	22
Responsables académicos/as.....	24
Inspección de servicios .....	25
Personas evaluadoras DOCENTIA-UCLM.....	25
Subcomisiones DOCENTIA-UCLM .....	25
Comisión DOCENTIA-UCLM.....	26
<b>7. EVALUACIÓN DE EXCELENCIA DOCENTE</b> .....	<b>27</b>
7.1. Requisitos para participar en el modelo de excelencia docente .....	29
7.2. Procedimiento para la evaluación del nivel Excelente .....	29
7.3. Instrumentos de evaluación para alcanzar el nivel Excelente.....	31
7.3.1. Memoria de argumentación .....	31
7.3.2. Evidencias .....	31
<b>8. RESULTADOS DE EVALUACIÓN Y RECLAMACIONES</b> .....	<b>33</b>
8.1. Resultados de la evaluación .....	33
8.2. Reclamaciones .....	34
8.3. Difusión de resultados .....	34
<b>9. CONSECUENCIAS DE LA EVALUACIÓN</b> .....	<b>35</b>
9.1. Consecuencias.....	35

9.2. Programa de formación para el profesorado con evaluación no favorable ..	38
9.3. Seguimiento y mejora de la actividad docente del profesorado .....	39
9.4. Formación permanente del profesorado de la UCLM .....	39
<b>10. REVISIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA .....</b>	<b>40</b>
<b>11. PERIODO TRANSITORIO .....</b>	<b>40</b>

## **ANEXOS**

**ANEXO I.** Indicadores DOCENTIA-UCLM.

**ANEXO II.** Autoinforme del profesorado (AI).

**ANEXO III.A** Acta de la programación docente detallada de las asignaturas de grado y máster.

**ANEXO III.B** Acta de la programación docente básica de las asignaturas de grado y máster.

**ANEXO IV.** Acta de la revisión de la programación docente de las asignaturas de grado y máster.

**ANEXO V.** Informe de los responsables académicos y académicas (IR).

**ANEXO VI.** Protocolo para el seguimiento del desarrollo de la actividad docente por la inspección de servicios.

**ANEXO VII.** Informe de la Subcomisión DOCENTIA-UCLM (IEV).

**ANEXO VIII.** Informe de la Comisión DOCENTIA-UCLM (IPEP/IDEP).

**ANEXO IX.** Certificado de la evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado.

**ANEXO X.** Memoria de argumentación para conseguir el nivel Excelente.

**ANEXO XI.** Encuesta de satisfacción del Profesorado evaluado y los responsables Académicos con el programa DOCENTIA-UCLM.

**ANEXO XII.** Encuesta de satisfacción de las personas Evaluadoras, Comisión y Subcomisión con el programa DOCENTIA-UCLM.

**ANEXO XIII.** Encuesta de satisfacción del Estudiantado con el programa DOCENTIA-UCLM.

## 1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario asegura tanto la calidad de la oferta educativa de las universidades, como la cualificación del profesorado en el ámbito del Espacio Europeo de Educación Superior. En este sentido, las universidades deben desarrollar procedimientos para la valoración del desempeño de la docencia de su profesorado, así como para su formación, motivación y desarrollo profesional.

### 1.1. Antecedentes

Para favorecer la evaluación de la calidad docente, la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) puso en marcha en 2007, el Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Universitario (DOCENTIA) con el objeto de apoyar a las universidades en el diseño de mecanismos propios para gestionar la calidad de la actividad docente y favorecer el desarrollo y reconocimiento del profesorado. El programa se ha desarrollado durante estos años en la mayoría de las universidades del sistema universitario español mediante convenios con las agencias de calidad autonómicas. El programa se actualizó en mayo de 2021 e incluye el Marco de Desarrollo Profesional Docente (MDPD) sobre la base del programa DOCENTIA.

La Universidad de Castilla-La Mancha (UCLM) establece en sus estatutos, aprobados por el Claustro Universitario con fecha 15 de junio de 2015 y publicados por resolución de la Consejería de Educación, Cultura y Deportes el 18 de noviembre de 2015 (DOCM nº 230, de 24 noviembre), los siguientes artículos relativos a los procesos de evaluación de la docencia del profesorado, la investigación y los servicios:

- Artículo 3.3.g: *“El impulso y la participación en los procesos de evaluación, homologación y acreditación, nacional o internacional, de la calidad de la docencia, la investigación y los servicios.”*
- Artículo 5.3: *“La Universidad promoverá la innovación educativa y la adopción de nuevas metodologías y tecnologías en la formación, así como la utilización de modelos de enseñanza semipresencial y online para una mejor prestación del servicio de educación superior.”*

- Artículo 5.4: *“La Universidad establecerá un programa de calidad de la docencia, la formación y la investigación, así como un procedimiento de evaluación de la actividad docente y de la investigación del personal académico y de la calidad de las mismas.”.*

En lo que respecta al personal docente e investigador, en el Artículo 128 sobre evaluación se indica que *“1. El personal docente e investigador y el personal investigador de la Universidad de Castilla-La Mancha será periódicamente evaluado a efectos de la obtención de los complementos retributivos de calidad. 2. La evaluación del rendimiento docente y científico será efectuada por el Consejo de Gobierno, que podrá recabar informes de los departamentos, institutos, centros y estudiantes. 3. A los resultados globales de las evaluaciones se les dará la debida publicidad.”.*

Adicionalmente, la Ley Orgánica 4/2007, en su artículo 31, establece la obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes, investigadoras y de gestión del profesorado.

Por otro lado, la implantación del programa para la evaluación de la calidad del profesorado en la UCLM también se encuentra motivada por la importancia creciente de los procesos de acreditación del profesorado universitario, su desarrollo curricular alineado con las políticas institucionales, y la próxima puesta en marcha del sexenio docente por parte de ANECA y el Ministerio de Universidades.

## **1.2. Marco específico de referencia del programa de evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario**

La elaboración del procedimiento de evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado en la UCLM sigue las últimas directrices marcadas por ANECA: *“Programa de Apoyo para la evaluación de la calidad de la Actividad Docente del profesorado universitario (DOCENTIA)”* (20/05/2021). El programa se ha denominado DOCENTIA-UCLM.

Tal y como establece ANECA: *los modelos de evaluación diseñados por las instituciones de educación superior deberán, en todo caso, estar articulados en torno, al menos, a tres grandes ejes: el eje estratégico, el metodológico y el de resultados. En esencia, estos tres ejes hacen referencia al **para qué** llevan a cabo las universidades una evaluación de la actividad docente del profesorado, **cómo** realizan esa evaluación y **qué***

*consecuencias se derivarán de dicho proceso. El plan estratégico definido por la universidad, en concreto en lo que se refiere a política de profesorado y el propio modelo de excelencia docente, serán los referentes con los que alinear el modelo de evaluación, que a su vez determinará el cómo se llevará a cabo la evaluación de la docencia y las consecuencias que de ella se deriven.*

Así, el modelo DOCENTIA-UCLM recoge la forma de abordar en la UCLM:

- El marco de desarrollo profesional docente, ya que la evaluación por sí misma no tiene sentido si no se orienta al desarrollo profesional.
- El modelo de excelencia docente previsto.
- Las consecuencias de la evaluación de la actividad docente.
- El perfil del profesorado cuya actividad docente está sujeta a evaluación.
- La obligatoriedad o voluntariedad de la evaluación en función del perfil del profesorado.
- Los mecanismos para la difusión del proceso y sus resultados.

Los Vicerrectorados con competencias en materia de calidad y de profesorado llevarán a cabo el desarrollo del programa DOCENTIA-UCLM. El procedimiento de evaluación será telemático para simplificar su gestión.

## 2. OBJETIVOS

La implantación del programa DOCENTIA en la Universidad de Castilla-La Mancha (DOCENTIA-UCLM), se basa en dos objetivos fundamentales alineados con el plan estratégico de la institución y con el desarrollo profesional orientado a la excelencia docente:

- Promover la **calidad de la docencia** estableciendo un seguimiento permanente de la actividad docente, con el fin de conseguir una **mejora continua** que repercuta positivamente en los resultados del aprendizaje de los estudiantes.
- Realizar un **reconocimiento** de la labor del personal docente garantizando el desarrollo de su carrera profesional con un Marco de Desarrollo Profesional Docente.

Ambas líneas impulsan la misión docente de la Universidad, focalizando su atención en el personal y consecuentemente, en los estudiantes.

La consecución de las líneas estratégicas planteadas se vincula con los objetivos que se describen a continuación:

1. **Desarrollar una política de profesorado** basada en el desarrollo profesional y la formación del profesorado, así como en la mejora continua de la actividad docente, a través de las siguientes acciones:

- Incentivar la innovación continua y los buenos hábitos, como la realización de una planificación docente, la vigilancia de su desarrollo y revisión de los resultados, la evaluación del aprendizaje de los estudiantes, la propuesta de acciones de mejora y su seguimiento.
- Ayudar al profesorado a reflexionar sobre su labor y a asumir determinadas responsabilidades docentes.
- Propiciar el desarrollo de las competencias y los resultados del aprendizaje de los estudiantes previstos en los planes de estudios.
- Estimular la actualización de conocimientos sobre innovación docente acordes al Espacio Europeo de Educación Superior.
- Fomentar la participación del profesorado en actividades institucionales y cursos de formación encaminados a la mejora de la docencia.
- Evaluar periódicamente la actividad docente, buscando la mejora continua de la formación que se imparte a los estudiantes y, por consiguiente, la garantía de la calidad de los programas formativos.

2. **Favorecer la promoción profesional del profesorado** proporcionando herramientas de certificación y acreditación de la actividad docente. En este sentido, el programa pretende reconocer el esfuerzo, la implicación y el compromiso del personal docente, así como garantizar la fiabilidad y transparencia de las evaluaciones. Por otro lado, el programa proporcionará al profesorado evidencias contrastadas sobre su actividad.

3. **Incentivar al profesorado** mediante reconocimientos. El resultado de la evaluación obtenida mediante este programa será considerado en la tramitación de los tramos de evaluación docente (quinquenios) y como instrumento de evaluación en futuros modelos del incentivo de la calidad del profesorado de la UCLM, así como en la participación en comisiones de valoración, programas de movilidad, impartición de cursos de formación sobre buenas prácticas o innovación docente, talleres, encuentros, publicaciones,

concesión de premios o distinciones de docencia. Se debe tener en cuenta que una evaluación que no contemple la incentivación y el reconocimiento podría dificultar la consecución del objetivo de mejora continua por la no corrección de las deficiencias identificadas, además de una pérdida de credibilidad en el programa, desmotivando al profesorado.

4. **Conseguir la satisfacción** del profesorado al implantar un programa que reconozca sus esfuerzos en materia docente y también de los demás agentes implicados, en especial, de los estudiantes y de los responsables académicos y académicas.

A nivel institucional, con la implantación del programa se pretende conseguir una mejora de la docencia, la calidad de las titulaciones, los procesos de acreditación, aumentar la internacionalización, potenciar la formación permanente del profesorado y adaptada en los casos evaluados como no favorables en el proceso, tener un conocimiento fehaciente del estado de la calidad docente en la UCLM, una integración total del programa en la política de profesorado, así como contribuir en la transformación digital de la universidad.

Por otro lado, el programa contribuirá a equilibrar la importancia entre docencia, investigación, transferencia y gestión, ejes que definen el desarrollo profesional del profesorado.

### **3. FUENTES Y PROCEDIMIENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN**

A continuación, se describen las fuentes de información que serán empleadas en el proceso de evaluación del programa DOCENTIA-UCLM, así como las correspondientes herramientas utilizadas para la recogida de información (Tabla 1).

**Tabla 1.** Fuentes y herramientas de recogida de información del programa DOCENTIA-UCLM.

<b>Fuente</b>	<b>Herramienta</b>
Profesorado	Autoinforme del profesorado (AI)
Estudiantes	Encuesta de Opinión de los Estudiantes sobre la Docencia del Profesorado (EE)
Responsables académicos/as	Informe de los responsables académicos (IR)

Datos institucionales	Bases de datos institucionales (BD)
Inspección de Servicios	Informe de la inspección de servicios (IS)
Evaluador/a DOCENTIA-UCLM	Informe del evaluador/a DOCENTIA-UCLM (EV)

### **3.1. Profesorado**

Cada docente en evaluación cumplimentará el autoinforme del profesorado (AI) sobre su actividad docente para cada curso académico objeto de evaluación.

### **3.2. Estudiantes**

La percepción de los estudiantes sobre la docencia de sus profesores y profesoras se recoge en la UCLM anualmente en todas y cada una de las asignaturas de grado y máster universitario, a través de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la docencia del profesorado (EE) a las que tienen acceso todos los docentes de la UCLM en su espacio de intranet, así como a los resultados personales obtenidos en cada curso académico.

Tal y como establece ANECA en su programa para la evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario (20/05/2021), se debe establecer un porcentaje mínimo de respuestas para que los resultados sean representativos. Así, se ha establecido una tasa de respuesta mínima del 20%. La tasa de respuesta se ha definido como el porcentaje de encuestas respondidas por aquellos estudiantes que asisten de forma asidua a clase, por lo que se tomará como grupo de estudio a los estudiantes de primera matrícula.

Por otro lado, todas las asignaturas elegidas por el profesorado para su valoración deben contar con al menos, la tasa de respuesta mínima establecida.

### **3.3. Responsables académicos/as**

Las personas con responsabilidad académica en la evaluación implicados en la evaluación del profesorado serán:

- Responsables de titulación: en el caso de títulos de Grado y Máster, pertenecerán a la Comisiones de Calidad del Centro/s donde esté adscrito el docente, teniendo como presidente al Decano/a o Director/a del Centro y como secretario/a al coordinador/a de calidad.

- Responsables de departamento: Los Directores y las Directoras de Departamento serán los encargados de validar los informes emitidos por las Comisiones de Calidad de los Centros.

Las personas con responsabilidad en cuestiones académicas emitirán un informe para cada profesor/a en evaluación (IR).

### **3.4. Inspección de Servicios**

La Unidad de Inspección de Servicios comprobará los siguientes aspectos:

- La impartición real de la docencia conforme al horario aprobado por el centro y la modalidad establecida (presencial, híbrida y virtual).
- El idioma de impartición en el caso de modalidad bilingüe.
- Los desdobles de grupos de actividades.
- La correcta atención a las tutorías presenciales en los horarios publicados en las guías docentes.
- El cumplimiento de los plazos establecidos para el cierre de las actas.
- La participación y colaboración del profesorado en procesos administrativos claves en las titulaciones como son los procesos de acreditación de ANECA.
- La publicación y elaboración de las guías docentes.

Así, actuará como apoyo externo al control realizado internamente por los centros y el vicerrectorado competente, complementando este control mediante visitas.

En su caso, redactará informes negativos graves o leves, en función del grado de incumplimiento por parte del profesorado.

### **3.5. Datos institucionales**

Algunos de los ítems que conforman el programa DOCENTIA-UCLM obtienen sus valores de diversas bases de datos (BD) de la UCLM.

### **3.6. Evaluadores y evaluadoras DOCENTIA-UCLM**

Los evaluadores y evaluadoras DOCENTIA-UCLM que participarán en la valoración del profesorado serán profesores y profesoras con menciones previas de Excelente y Sobresaliente en el programa DOCENTIA-UCLM, y/o con experiencia en procesos de

evaluación docente. Se podrá contar con la participación de profesorado experto externo.

Las personas evaluadoras serán designadas en Consejo de Gobierno a propuesta del Vicerrector con competencias en materia de calidad. Su nombramiento entre otros medios, se hará público a través de la plataforma DOCENTIA-UCLM.

Se elegirá una persona evaluadora DOCENTIA-UCLM cada 5-10 profesores y profesoras a evaluar entre las figuras de Catedrático/a de Universidad, Titular de Universidad, Catedrático/a de Escuela Universitaria, Titular de Escuela Universitaria y Profesor/a Contratado/a Doctor/a, pertenecientes a las diferentes ramas de conocimiento: Artes y Humanidades, Ciencias, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas, e Ingeniería y Arquitectura. Aquellas personas evaluadoras que deban ser evaluadas en la convocatoria en curso no participarán en la evaluación de las solicitudes.

Se mantendrá el anonimato del evaluador de cada solicitud para el profesorado evaluado. Para evitar conflicto de intereses, las personas evaluadoras no valorarán aquellos profesores y profesoras de su misma área de conocimiento o aquellos y aquellas que mantienen una relación próxima (aplicación de la Ley del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas vigente), evitando así una relación directa con el profesorado a evaluar. Para asegurar estos objetivos, las personas evaluadoras deberán firmar un código ético y un acuerdo de confidencialidad.

La Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación impartirá una formación previa común a todas las personas evaluadoras. Esta formación será obligatoria para poder formar parte del programa DOCENTIA-UCLM.

Las personas evaluadoras DOCENTIA-UCLM recibirán del Vicerrectorado con competencias en calidad la certificación que acredita su participación en el programa y serán retribuidos según acuerdo del Consejo de Gobierno.

#### **4. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

La **actividad docente**, según recoge ANECA, se puede definir como *“el conjunto de actuaciones, que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje del estudiante con relación a los objetivos y competencias definidas en un*

*plan de estudios en un contexto institucional determinado*". En consecuencia, la actividad docente implica la coordinación y gestión de la enseñanza a *clase vacía*, el despliegue de métodos de enseñanza, actividades de aprendizaje y de evaluación a *clase llena*, así como la posterior revisión y mejora de las actuaciones realizadas. Por tanto, la evaluación de la actividad docente se entiende como la **valoración sistemática** de la actuación del profesorado considerando su rol profesional y su contribución para conseguir los objetivos de aprendizaje del título en el que está implicado, en función del contexto institucional en el que se desarrolla.

De forma general, para conseguir discriminar la calidad del desempeño docente en las diferentes dimensiones evaluadas, se han tenido en cuenta los **criterios de evaluación** básicos establecidos por la ANECA en cuanto a adecuación, satisfacción, eficiencia, profesionalización y orientación a la innovación docente:

- **Adecuación:** la actividad docente cumple con los requerimientos establecidos por la UCLM tanto respecto a la organización, planificación, desarrollo de la enseñanza y evaluación del estudiantado como al modelo de excelencia y al marco de desarrollo profesional docente. Dichos requerimientos están alineados con los objetivos y competencias recogidos en los planes de estudios y con las estrategias de la institución. Este criterio afecta principalmente a las dimensiones A, B y E, y algunos indicadores de C. Así, se somete a valoración el cumplimiento del encargo docente, el grado de participación e implicación en cargos y comisiones de carácter docente, la implicación voluntaria en diferentes programas de la UCLM relacionados con la innovación y mejora docente, su programación docente y adecuación a la memoria de verificación, las actividades de coordinación dentro o entre asignaturas de la titulación.
- **Satisfacción:** los procedimientos de evaluación de la actividad docente del profesorado deben contar con la aceptación y generar una opinión favorable en los distintos agentes implicados en la enseñanza (profesorado, estudiantado y personas responsables académicas). Este criterio afecta a todas las dimensiones, ya que a través del propio autoinforme (AI) se recoge la opinión de los distintos grupos de interés: el profesorado valora su desempeño; los responsables académicos pueden estimar el cumplimiento docente e implicación con el centro, y se recoge la valoración de las encuestas del alumnado.
- **Eficiencia:** la actividad docente, mediante el uso eficiente de los recursos a disposición del profesorado, debe propiciar la adquisición de las competencias y

el logro de los resultados de aprendizaje previstos en los planes de estudios. Este criterio afecta a las todas las dimensiones, principalmente a la dimensión E que valora la formación del profesorado y la adquisición de competencias en materia de digitalización, idiomas, movilidad e innovación docente.

- **Profesionalización:** la evaluación debe contribuir a la mejora del desempeño del docente, de modo que el progreso en la carrera docente sea el reflejo de un cambio efectivo en la calidad de dicho desempeño. Este criterio se vincula con la reflexión de la actividad docente que realiza el propio profesorado, y con el planteamiento de las acciones de mejora, su seguimiento y ejecución, incluidas en las dimensiones B y D.
- **Orientación a la innovación docente y mejora continua:** la actividad docente debe abordarse desde una reflexión sobre la propia práctica, que favorezca el aprendizaje del profesorado a través de la autoformación o formación regulada por otras instancias. Debe desarrollarse desde una predisposición a la innovación continua de la actividad docente y a introducir cambios que afecten al modo en que se planifica y se desarrolla la enseñanza o se evalúan y mejoran los resultados obtenidos. Este criterio afecta a las dimensiones B, D y E, en concreto a los indicadores que reflejan orientación a la innovación docente.

## 5. MARCO DE DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

El marco de desarrollo profesional docente (MDPD) planteado en la UCLM tiene como finalidad mejorar la enseñanza y aprendizaje centrados en el estudiantado, desde la práctica profesional y la evaluación de la misma. Cada profesor/a debe reflexionar sobre su propia actividad docente en función de su circunstancia actual y orientarla a una mejora dentro de sus posibilidades, teniendo en cuenta que el desarrollo profesional, además contempla otros aspectos como la investigación, la transferencia y la gestión.

Se pretende que el propio programa de evaluación y el retorno que recibe el docente, le sirva como motivación y empeño en la mejora progresiva, estimulándole a actualizar sus conocimientos, mejorar sus recursos y metodologías de enseñanza y evaluación integrada en el propio proceso de aprendizaje, y participar en las actividades institucionales relacionadas con la docencia. De esta manera, se favorece un enfoque profesionalizado de la docencia, identificando las competencias y valores profesionales

a alcanzar en el progreso, y perseguir como fin último ser referente sobre calidad en la actividad docente.

El MDPD plantea tres niveles, concebidos como perfiles diferenciados por sus concepciones y prácticas docentes:

- **Nivel 1:** se considera el umbral mínimo que debe alcanzarse siguiendo unos criterios de calidad básicos, con valores fundamentales y accesibles.
- **Nivel 2:** se corresponde con la realización de una buena calidad docente, entendiendo como tal, la que es capaz de facilitar el logro de los resultados de aprendizaje planificados al estudiantado.
- **Nivel 3:** excelencia docente, propia de un planteamiento de la docencia como prioridad académica. Se caracteriza por la propuesta de experiencias de alto impacto educativo.

En el MDPD propuesto, cada nuevo nivel representa un salto cualitativo en la forma de concebir la docencia, más compleja y exigente a cada escalón. Desde un nivel 1 donde se entiende la docencia desde un nivel básico, más tradicional, sin interacción efectiva con el estudiantado, hasta niveles más elevados donde la docencia se centra en el estudiantado, consiguiendo la implicación del profesor, con un alto impacto en los resultados del aprendizaje, y una profesionalización de la docencia universitaria.

La mejora de la actividad docente se verá reflejada en la obtención progresiva de niveles superiores.

Los niveles 1 y 2 se valorarán en una primera fase, correspondiendo en la evaluación con las calificaciones positivas de favorable, muy favorable y sobresaliente. Una vez terminada y asignados los resultados de evaluación, se abrirá una segunda fase, en la que el profesorado que haya obtenido la calificación de sobresaliente podrá de forma voluntaria, evaluarse según el modelo de excelencia docente, pudiendo conseguir el nivel 3 correspondiente a una calificación de excelente.

## 6. EVALUACIÓN BÁSICA

La evaluación de los niveles 1 y 2 del MDPD se realiza mediante el modelo de evaluación básica del DOCENTIA-UCLM, se centra en cinco **dimensiones** para el análisis y la valoración de la actividad docente:

- A. Dedicación docente.
- B. Planificación de la actividad docente.
- C. Desarrollo de la actividad docente.
- D. Resultados de la actividad docente.
- E. Aportación a las líneas estratégicas de la UCLM.

Cada dimensión se valora mediante **indicadores** perfectamente definidos y basados en criterios cuantificables. Su puntuación máxima y las herramientas utilizadas para su cuantificación aparecen en la Tabla 2 y la información aclaratoria por dimensión se muestra en las Tablas 2.1, 2.2, 2.3 y 2.4. Los aspectos más destacables son los siguientes

- La puntuación máxima de cada una de las dimensiones se ha establecido en 25 puntos, exceptuando la dimensión D cuya puntuación máxima es 60 puntos
- La puntuación máxima total es de 160 puntos.
- Aunque la suma de los indicadores de las dimensiones A y E alcanzan los 40 puntos, la calificación máxima del profesorado en cada una de estas dimensiones será de 25 puntos.
- La puntuación final de la evaluación se establecerá en un intervalo de 0 a 100 puntos, ya que la suma de las puntuaciones de los diferentes indicadores de 0 a 160 se transformará de forma lineal).

**Tabla 2.** Dimensiones de evaluación, puntuación máxima y herramientas utilizadas en el programa DOCENTIA-UCLM.

Dimensión	Herramienta	Puntuación Max.
A. Dedicación docente	BD	25
B. Planificación de la actividad docente	AI, IR, BD, IS, EV	25
C. Desarrollo de la actividad docente	AI, IR, BD, IS, EV	25
D. Resultados de la actividad docente	AI, EV, EE	60
E. Aportación a las líneas estratégicas de la UCLM	BD	25
<b>TOTAL</b>		<b>160</b>

BD: Bases de Datos; AI: Autoinforme del Profesor; IR: Informe de Responsables; IS: Inspección de Servicios; EV: Informe de las personas evaluadoras DOCENTIA; EE: Encuestas de Estudiantes

**Tabla 2.1.** Indicadores de la dimensión dedicación docente, herramientas de evaluación y puntuación máxima en el programa DOCENTIA-UCLM.

Dimensión	Indicador	Herramienta	Puntuación Max.
<b>A. Dedicación docente</b>	A1. Porcentaje de la capacidad docente cubierta	BD	16
	A2. Asignaturas impartidas en títulos propios de la UCLM	BD	2
	A3. Variedad de asignaturas (adaptación a diferentes titulaciones) y distribución de docencia durante todo el curso académico	BD	2
	A4. Participación en gestión académica no remunerada	BD	6
	A5. Impartición de docencia autorizada en inglés en asignaturas que no sean de idiomas	BD	2
	A6. Dirección de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UCLM	BD	5
	A7. Tutorización de prácticas externas de estudiantes de la UCLM	BD	2
	A8. Participación en los tribunales de TFG, TFM y prácticas externas de la UCLM, y de Tesis Doctorales de la UCLM y otras	BD	3
	A9. Asignaturas impartidas en Grado y Máster Universitario con un volumen alto de estudiantes	BD	2
			<b>25 de 40</b>

BD: Bases de Datos.

**Tabla 2.2.** Indicadores de la dimensión planificación de la actividad docente, herramientas de evaluación y puntuación máxima en el programa DOCENTIA-UCLM.

Dimensión	Indicador	Herramienta	Puntuación Max.
<b>B. Planificación de la actividad docente</b>	B1. Adecuación del programa docente y de la evaluación (reflejado en la guía docente) a lo establecido en la memoria verificada vigente de la titulación	AI, IR, IS	4
	B2. Cumplimiento con el plazo de entrega de la guía docente electrónica	BD	2
	B3. Coordinación con otros docentes que participen en la asignatura y otras asignaturas de la titulación	AI, EV	4
	B4. Realización de una programación de las asignaturas impartidas	AI, EV	8
	B5. Planteamiento de nuevas acciones de mejora en función de los resultados obtenidos en las asignaturas	AI,	4
	B6. Elaboración de material docente para las asignaturas	AI, BD, EV	3
			<b>25</b>

AI: Autoinforme del Profesorado; IR: Informe de Responsables; BD: Bases de Datos; EV: Informe de las personas evaluadoras DOCENTIA; IS: Inspección de Servicios.

**Tabla 2.3.** Indicadores de la dimensión desarrollo de la actividad docente, herramientas de evaluación y puntuación máxima en el programa DOCENTIA-UCLM.

Dimensión	Indicador	Herramienta	Puntuación Max.
C. Desarrollo de la actividad docente	C1. Cumplimiento de horarios de clases y tutorías	BD, IR, IS	9
	C2. Cumplimiento del reglamento de evaluación y de los plazos administrativos	AI, IR	2
	C3. Metodologías de evaluación empleadas	AI, EV, IS	4
	C4. Metodologías docentes empleadas	AI, EV, IS	5
	C5. Participación en actividades de tutela académica	AI, IR, IS	3
	C6. Organización de actividades complementarias de formación que no formen parte del encargo docente	AI, IR	2
			<b>25</b>

BD: Bases de Datos; IR: Informe de Responsables; AI: Autoinforme del Profesorado; EV: Informe de las personas evaluadoras DOCENTIA; IS: Inspección de Servicios.

**Tabla 2.4.** Indicadores de la dimensión resultados de la actividad docente, herramientas de evaluación y puntuación máxima en el programa DOCENTIA-UCLM.

Dimensión	Indicador	Herramienta	Puntuación Max.
D. Resultados de la actividad docente	D1. Grado de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente en titulaciones oficiales	EE	48
	D2. Análisis de las tasas de resultados	AI, EV	3
	D3. Seguimiento y ejecución de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores	AI, EV	4
	D4. Autoevaluación y plan de mejora de la actividad docente del profesorado	AI, EV	5
			<b>60</b>

EE: Encuestas de Estudiantes; AI: Autoinforme del Profesorado; EV: Informe de las personas evaluadoras DOCENTIA.

**Tabla 2.5.** Indicadores de la dimensión aportación a las líneas estratégicas de la UCLM, herramientas de evaluación y puntuación máxima en el programa DOCENTIA-UCLM.

Dimensión	Indicador	Herramienta	Puntuación Max.
<b>E. Aportación a las líneas estratégicas de la UCLM</b>	E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación del PDI de la UCLM o previamente homologados	BD	13
	E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria	BD	3
	E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente y grupos de innovación docente	BD	4
	E4. Docencia de calidad: Participación en titulaciones con Sellos Internacionales de Calidad (SIC) y programas oficiales europeos de alto nivel ( <i>Erasmus Mundus</i> )	BD	2
	E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales	BD	2
	E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM)	BD	4
	E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente	BD	2
	E8. Internacionalización: Participación en el programa <i>English Friendly</i>	BD	2
	E9. Internacionalización: Estudiantes de programas de movilidad ( <i>Erasmus</i> , SICUE, etc.) en las asignaturas impartidas	BD	2
	E10. Internacionalización: Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino	BD	2
	E11. Investigación de excelencia: Publicación de artículos en revistas	BD	2
	E12. Investigación de excelencia: Publicación de libros y capítulos de libros con ISBN	BD	2
			<b>25 de 40</b>

BD: Bases de Datos.

En la Tabla 3 se muestra el nivel de logro para cada indicador acorde a los estándares establecidos.

**Tabla 3.** Nivel de logro de los indicadores definidos en el programa DOCENTIA-UCLM.

Calificación	Criterio	Descripción
A	Se supera excelentemente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente y, además, es un ejemplo que excede los requerimientos básicos
B	Se alcanza completamente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente
C	Se alcanza	El estándar se logra en el mínimo nivel, pero se detectan aspectos puntuales que podrían mejorarse
D	No se alcanza convenientemente	El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar correspondiente
E	No se alcanza/No aplica	El criterio no ha sido desarrollado suficientemente durante el periodo de evaluación

En la Tabla 4 se muestra la correspondencia entre el nivel de logro y la puntuación numérica del indicador.

**Tabla 4.** Correspondencia entre la calificación del indicador y valoración de indicadores discretos / lineales obtenida en el programa DOCENTIA-UCLM.

Calificación	Porcentaje del valor máximo en indicadores discretos	Porcentaje equivalente valor máximo en indicadores lineales
A	100	≥ 85%-100%
B	75	≥ 65% y < 85%
C	50	≥ 50% y < 65%
D	25	≥ 25% y < 50%
E	0	< 25%

En el **Anexo I** se detalla la descripción de cada indicador, la forma de calcular su valor, los criterios y rúbricas para su valoración, el nivel de logro según la puntuación, las evidencias que se deben presentar, y la puntuación máxima dentro del modelo.

## **6.1. Ámbito de aplicación**

Podrá participar en el proceso de evaluación mediante el programa DOCENTIA-UCLM, el personal docente de la UCLM que imparta docencia en las titulaciones oficiales de grado y máster universitario.

### **6.1.1. Personal con dedicación a tiempo completo**

Para el personal con dedicación a tiempo completo y vinculación tanto permanente como no permanente, será voluntario participar en el programa durante el periodo transitorio comprendido desde la aprobación del programa DOCENTIA-UCLM por ANECA hasta el 1 de enero de 2025. A partir de esta fecha, el profesorado deberá evaluarse obligatoriamente cada cinco años, salvo que se solicite el complemento por méritos docentes y no se disponga de una evaluación positiva en el programa DOCENTIA-UCLM en dos años anteriores a esta solicitud.

Para los profesores a tiempo completo mayores de 60 años no es obligatorio la participación en el programa DOCENTIA-UCLM, siempre y cuando, se reúnan estos tres requisitos simultáneamente: a) valoración favorable en DOCENTIA-UCLM en su última evaluación; b) que el resultado en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la docencia del profesorado (EE) sea mayor o igual a 5 en todos los cursos académicos desde la última evaluación; y c) que tras la última evaluación no hayan recibido ningún informe desfavorable docente.

Para los profesores a tiempo completo que hayan obtenido una calificación de excelente en una convocatoria de DOCENTIA-UCLM no es obligatorio la participación en el programa DOCENTIA-UCLM, incluso para la obtención del complemento por méritos docentes teniendo una evaluación positiva durante los 10 años siguientes, siempre y cuando, se reúnan estos dos requisitos simultáneamente: a) que el resultado en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la docencia del profesorado (EE) sea mayor o igual a 5 en todos los cursos académicos desde última evaluación; y b) que tras la última evaluación no hayan recibido ningún informe desfavorable docente.

El profesorado que haya participado en una evaluación obteniendo una calificación positiva de al menos de favorable, no podrá solicitar una nueva evaluación de forma voluntaria hasta: a) en el caso del personal permanente, se han impartido dos cursos académicos; b) para el personal no permanente, que se hayan impartido, como mínimo tres cursos académicos.

El personal investigador (PI), cuyas figuras contractuales autorice a impartir docencia en titulaciones oficiales (SECTI, Beatriz Galindo, Juan de la Cierva, Ramón y Cajal; y equivalentes), podrá presentarse a evaluación con carácter voluntario a partir de 1 de enero de 2025. En cada evaluación deberán haber impartido docencia al menos en tres cursos académicos en la UCLM (excluyendo las exenciones de cursos académicos).

### **6.1.2. Personal con dedicación a tiempo parcial**

El personal con dedicación a tiempo parcial que haya impartido docencia en al menos tres cursos académicos en la UCLM (excluyendo excepciones) podrá solicitar su evaluación con carácter voluntario a partir de 1 de enero de 2025. Será obligatoria la evaluación favorable a efectos de solicitar la evaluación por méritos docentes.

Los periodos evaluados y la exención de cursos académicos en dicha evaluación serán los mismos que para el personal a tiempo completo. La participación del personal a tiempo parcial tendrá las mismas consecuencias de la evaluación DOCENTIA-UCLM que para el personal a tiempo completo.

El profesorado con dedicación a tiempo parcial que haya participado en una evaluación, obteniendo una calificación positiva de al menos favorable, no podrá solicitar una nueva evaluación de forma voluntaria hasta que se hayan impartido, como mínimo tres cursos académicos.

Para los profesores a tiempo parcial que hayan obtenido una calificación de excelente en una convocatoria de DOCENTIA-UCLM no es obligatorio la participación en el programa DOCENTIA-UCLM, incluso para la obtención del complemento por méritos docentes teniendo una evaluación positiva durante los 10 años siguientes, siempre y cuando, se reúnan por estos dos requisitos simultáneamente: a) que el resultado en las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la docencia del profesorado (EE) sea mayor o igual a 5 en todos los cursos académicos desde última evaluación; y b) que tras la última evaluación no hayan recibido ningún informe desfavorable docente.

### **6.1.3. Exención**

El PDI puede solicitar la exención de periodos de evaluación, consistentes en cursos completos, por razones debidamente justificadas que deberán ser validadas por los responsables de Centros y Departamentos. Las exenciones de periodos de evaluación deberán ser aprobadas por el Vicerrectorado de Profesorado y Desarrollo Profesional.

En el caso de evaluación de cinco cursos con actividad docente podrán excluirse de evaluación hasta dos cursos académicos con causas justificadas. El profesorado con más cursos académicos exentos en una evaluación por causas justificadas no podrá participar en el programa DOCENTIA-UCLM.

Por su parte, cuando la evaluación sea de tres o cuatro cursos académicos, podrá quedar exento un curso académico. Sólo en el caso de que se sometan a evaluación dos cursos académicos no habrá posibilidad de dejar exento ninguno de éstos.

Las causas justificadas serán las siguientes:

- Bajas laborales por enfermedad común, profesional, accidente de trabajo y accidente no laboral.
- Permisos por nacimiento y cuidado de menor.
- Estancias docentes y/o de investigación aprobadas por el Vicerrectorado con competencias.
- Años sabáticos aprobados por el Consejo de Gobierno.
- Pérdida de docencia temporal por reestructuración de los planes de estudios aprobado previamente por Vicerrectorado con competencias en profesorado.
- Servicios especiales.
- Comisión de servicios de cargo.
- PDI Muy alta intensificación en gestión (según POA de la UCLM en vigor).
- PDI Muy alta intensificación en investigación (según POA de la UCLM en vigor).

## **6.2. Procedimiento para la evaluación.**

### **6.2.1. Convocatoria y solicitud**

Durante el último semestre de cada curso académico, el Vicerrectorado con competencias en calidad convocará el proceso de evaluación de la actividad docente del profesorado según el programa DOCENTIA-UCLM. La convocatoria se hará pública a través de la página web institucional de la universidad, y se comunicará con carácter general por correo electrónico a todo el profesorado y estudiantado de la UCLM. Por otra parte, en la comunicación de la publicación de la convocatoria, se ofrecerán dos reuniones organizadas en fechas diferentes para facilitar la asistencia a las personas implicadas en el programa, dirigidas al profesorado principalmente, y también al estudiantado.

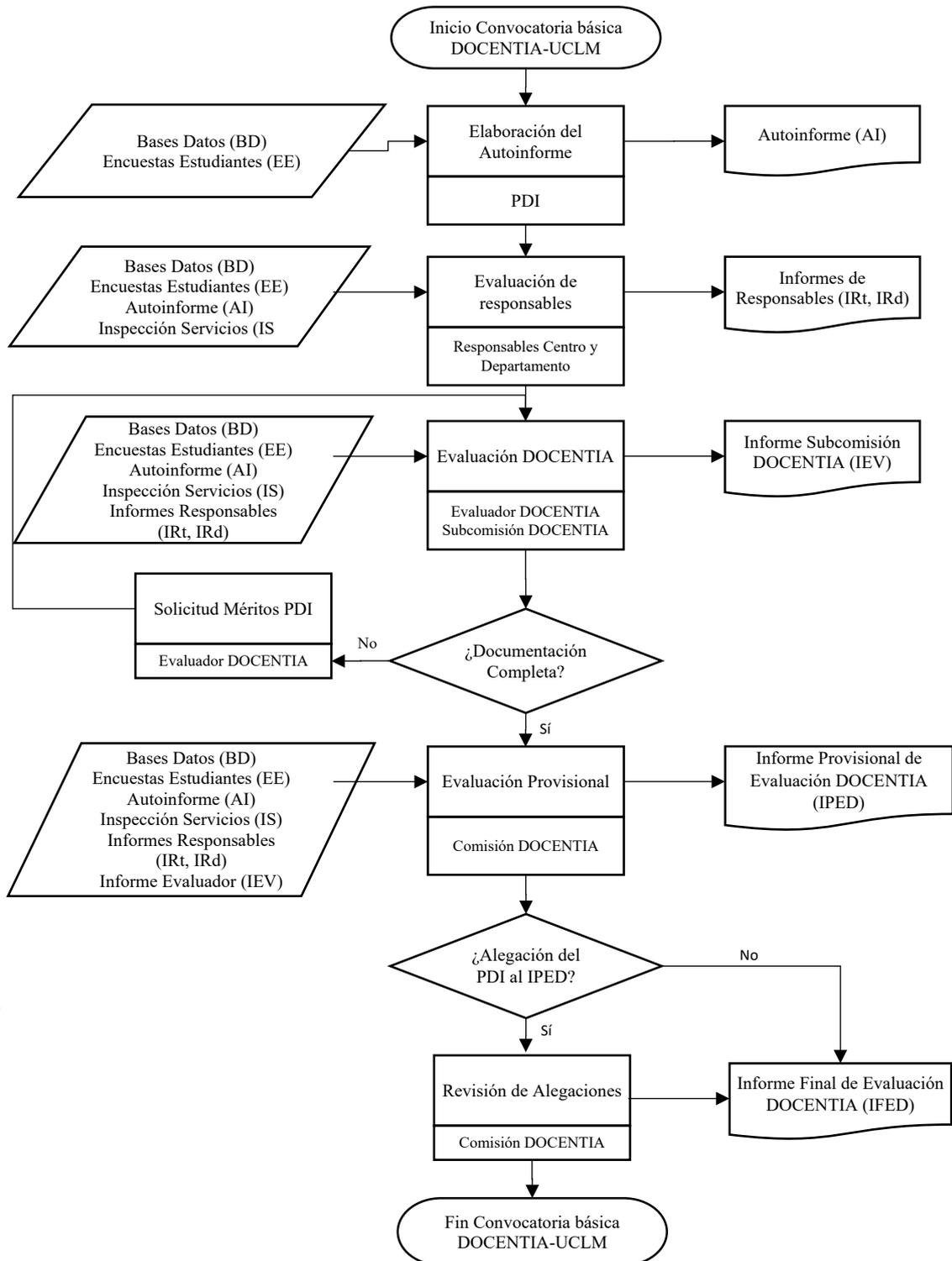
El profesorado que desee voluntariamente ser objeto de evaluación deberá solicitarlo formalmente rellenando la solicitud normalizada habilitada en el portal DOCENTIA-UCLM y firmarla digitalmente, quedando registrada en los plazos establecidos en cada convocatoria.

Para aquellos profesores y profesoras que teniendo obligación de presentar solicitud (apartado 6.1) no lo hicieran, el procedimiento se iniciará de oficio. Se les notificará expresamente dicha circunstancia, y aparecerán incluidos en las listas definitivas de admitidos en la convocatoria, debiendo participar en todas las fases del procedimiento desde ese momento.

Finalizado el plazo de presentación de solicitudes, se comunicará a las personas interesadas su admisión o exclusión, y se harán públicas las listas provisionales de admitidos/as y excluidos/as, estableciéndose un plazo de diez días naturales desde su publicación para presentar reclamaciones a las mismas. Finalizado el plazo de presentación de reclamaciones y subsanaciones, y una vez resueltas, se publicará por Resolución del Vicerrector/a con competencias las listas definitivas de personas admitidas y excluidas en el sitio web establecido a tal efecto.

## 6.2.2. Actuación de las personas implicadas en la evaluación.

En la Figura 1 aparece el diagrama de flujo que resume las etapas incluidas en el proceso de evaluación básica del programa DOCENTIA-UCLM y que se explicarán a continuación.



**Figura 1.** Diagrama de flujo del proceso de evaluación básica del programa DOCENTIA-UCLM.

## Profesorado admitido en el proceso

El profesorado admitido en el proceso deberá complementar el autoinforme (AI) (**Anexo II**) sobre su actividad docente en el período a evaluar, que estará disponible en el portal DOCENTIA-UCLM. Dispondrán de un plazo de 30 días hábiles, desde la recepción de su admisión en el proceso.

En el AI aparecerá directamente la puntuación y el nivel de logro de algunos indicadores, obtenidos de las bases de datos institucionales. Otros indicadores tendrán que ser justificados mediante una reflexión razonada del profesorado sobre su docencia, presentando en su caso, evidencias que se podrán aportar en la aplicación.

El profesor o la profesora puede elegir una o dos asignaturas (básicas, obligatorias u optativas) para basar su argumentación. En el caso de optar a la evaluación estándar es suficiente con la elección de una asignatura en la que imparta un mínimo de 3 ECTS. Para optar al modelo de excelencia docente debe elegir dos asignaturas en las que imparta un mínimo de 3 ECTS o una asignatura en la que imparta 6 ECTS. Puede elegir las mismas o diferentes asignaturas en cada curso académico sometido a evaluación.

El AI reunirá las cinco dimensiones a evaluar: dedicación docente, planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente, y aportación a las líneas estratégicas de la UCLM.

En la dimensión A, relacionada con dedicación docente, se recogen aspectos generales sobre el encargo docente asumido y la versatilidad desarrollada por el profesorado, teniendo en cuenta la cantidad de estudiantes matriculados en sus asignaturas o tutorizados en prácticas externas, así como su participación en la dirección y en tribunales de TFG, TFM y Tesis Doctorales, y en tareas de gestión.

En la dimensión B, relacionada con la planificación de la actividad docente, es importante demostrar la coordinación con otros docentes y otras asignaturas, para lo que se recomienda levantar acta de las reuniones de programación docente que incluya una programación de las asignaturas (**Anexo III**) y la elaboración de material docente propio.

En la dimensión C, desarrollo de la actividad docente, se considerarán las metodologías docentes y de evaluación, así como las actividades de tutela académica y la organización de actividades complementarias.

En la dimensión D, resultados de la actividad docente, será importante realizar la revisión de la programación docente de las asignaturas (**Anexo IV**), así como un análisis de los resultados, auto reflexión y valoración de la propia actividad docente proponiendo acciones de mejora. En esta dimensión la opinión de los estudiantes es más ponderada. En cada curso académico los estudiantes valoran la docencia del profesorado mediante las encuestas de opinión sobre la docencia del profesorado (EE) que gestiona la Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación.

La última dimensión recogerá aspectos para evaluar la aportación del profesorado al Plan Estratégico de la UCLM, como la implicación del profesorado en programas de formación, proyectos, congresos y jornadas orientados a la innovación docente, así como sus competencias digitales, internacionalización e investigación docente.

El programa DOCENTIA-UCLM diferencia entre el profesorado senior y junior. Se define como profesorado junior a aquel con una experiencia docente inferior o igual a seis cursos en el global de su carrera académica en cualquier universidad. En cualquier otro caso, se considerará profesorado senior.

El profesorado junior en categorías de formación tendrá unas dedicaciones docentes inferiores al profesorado senior, según Tabla A1.2 del Anexo I. De esta forma, se contribuye a equilibrar la importancia entre docencia, investigación, transferencia y gestión, especialmente para el profesorado que comienza su carrera.

El profesorado junior podrá optar a todos los niveles de evaluación del DOCENTIA-UCLM, incluyendo el Excelente. De esta forma se busca motivar al profesorado en el comienzo de su carrera docente para que se forme y se esfuerce en lograr la máxima calificación.

El modelo DOCENTIA-UCLM es aplicable a todo el profesorado: no obstante, el programa diferencia la forma de valorar las dimensiones A, B, C y D (dedicación docente, planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente) puesto que no cabe la misma exigencia para los dos tipos de profesorado, requieren haber demostrado una capacidad de reflexión profunda. Todos estos aspectos constituyen una dificultad mayor para el profesorado que comienza su labor docente.

Para la consecución de los mayores niveles de logro en estas dimensiones, el profesorado senior deberá tanto demostrar en las diferentes asignaturas que imparte docencia, que cumple una serie de requisitos, así como presentar evidencias de

cumplimiento en dos asignaturas en los diferentes indicadores. En el caso del profesorado junior, debido a que no cabe la misma exigencia en estos indicadores, los requerimientos se reducirán a una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS.

El profesorado junior debe ser consciente de que la formación permanente con la actualización de metodologías y herramientas docentes, recursos pedagógicos y psicológicos es clave para el adecuado desarrollo profesional. Para propiciar la formación, los indicadores siguientes se ponderarán con un 20% más en la valoración de profesores junior:

- E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación PDI de la UCLM.
- E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria.
- E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente.
- E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales.
- E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM).
- E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente.

## **Responsables académicos/as**

Las personas responsables académicas recibirán desde el Vicerrectorado correspondiente, la relación de las personas solicitantes que han sido admitidas en la convocatoria de evaluación, adscritos a las titulaciones y los departamentos correspondientes, a efectos de la realización de los informes de evaluación de los participantes.

Las personas con responsabilidad académica en la titulación y responsables del departamento emitirán sus informes para cada profesor y profesora en evaluación, IRt y IRd, respectivamente (**Anexo V**). Dispondrán del AI del profesorado, pero no de la auto calificación que realice de su actividad docente de forma global. En sus informes justificarán adecuadamente la valoración que hagan del profesorado para los indicadores correspondientes según los niveles de logro descritos en Tabla 3.

Para la emisión de informes, los y las responsables académicos/as dispondrán de 30 días hábiles.

## **Inspección de servicios**

La unidad de inspección de Servicios llevará a cabo un protocolo para el seguimiento del desarrollo de la actividad docente (Anexo VI) según un plan anual de visitas pautadas a los centros o como consecuencia de quejas de cualquier miembro de la comunidad universitaria. El objetivo será verificar la correspondencia efectiva de la actividad del profesorado con su encargo docente, identificar desviaciones en la impartición de la docencia estipulada, comprobar el cumplimiento de los plazos administrativos establecidos por la UCLM y la participación del profesorado en los procesos de acreditación de ANECA.

En el caso de irregularidades o no cumplimiento, emitirá informes negativos leves o graves.

## **Personas evaluadoras DOCENTIA-UCLM**

El trabajo de las personas evaluadoras consistirá en la valoración de los expedientes de evaluación que incluirán: AI, IRt, IRd, y en su caso, informes negativos de la Unidad de Inspección de Servicios. No tendrán acceso a la auto calificación que se otorgará el propio profesor/a en evaluación, ni la otorgada por los y las responsables académicos/as. La persona evaluadora podrá solicitar información complementaria y el profesorado evaluado tendrá un máximo de cinco días hábiles para proporcionarla.

## **Subcomisiones DOCENTIA-UCLM**

Las personas evaluadoras DOCENTIA-UCLM se integrarán en cinco subcomisiones organizadas por ramas de conocimiento (Artes y Humanidades, Ciencias, Ciencias de la Salud, Ciencias Sociales y Jurídicas, Ingeniería y Arquitectura).

Aquellas ediciones que el profesorado a evaluar de una rama del conocimiento sea muy bajo se podrán unificar provisionalmente las subcomisiones de ramas de conocimiento afines.

Cada Subcomisión DOCENTIA-UCLM estará formada por:

- Un catedrático o catedrática de la rama de conocimiento correspondiente, que será nombrado en Consejo de Gobierno a propuesta del Vicerrectorado con competencia en materia de calidad, y que actuará como presidente o presidenta de la subcomisión.
- El/la Director/a Académico/a responsable de calidad, que actuará como secretario/a de las cinco subcomisiones de las distintas ramas de conocimiento.
- Las personas evaluadoras del programa DOCENTIA-UCLM de la rama de conocimiento correspondiente. El número de personas evaluadoras de cada subcomisión se establecerá en función del número de solicitudes que pertenecen a la rama a evaluar y serán renovados cada cuatro años. No obstante, nunca se renovarán a más de 60% de miembros del grupo al mismo tiempo.
- El/la directora/a de la Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación del programa DOCENTIA-UCLM.
- Una persona que sea estudiante de último curso de la UCLM de las titulaciones oficiales de Grado o Máster de la rama de conocimiento correspondiente.

Las subcomisiones revisarán los expedientes proporcionados por las personas evaluadoras, para remitir un informe de evaluación (**Anexo VII**) a partir de toda la información recabada en el proceso: autoinforme del profesor o profesora (AI), los informes de los/las responsables académicos/as (IRt y IRd), los informes negativos de la inspección de servicios (IS), en su caso, y los informes de las personas evaluadoras (IEV).

Todas las personas que componen la Subcomisión guardarán confidencialidad sobre sus deliberaciones y datos personales de los solicitantes, conforme a la normativa vigente en materia de protección de datos de carácter personal.

## **Comisión DOCENTIA-UCLM**

El último eslabón de la cadena del proceso de evaluación lo constituye la Comisión DOCENTIA-UCLM, que estará integrada por las siguientes personas procurando que exista paridad de género:

- El/la Vicerrector/a responsable de calidad de la UCLM, que actuará como presidente de la comisión.

- El/la director/a Académico/a responsable de calidad de la UCLM, que actuará como secretario/a de la comisión.
- El/la Vicerrector/a responsable de profesorado de la UCLM, que será vocal por derecho propio.
- Un/a catedrático/a de la UCLM de cada rama de conocimiento que, a su vez, será el/la presidente/a de cada una de las subcomisiones de evaluación DOCENTIA-UCLM, y que actuará como vocal.
- Un estudiante de último curso de las titulaciones oficiales de Grado o Máster de la UCLM y que pertenezca a una subcomisión DOCENTIA-UCLM.
- Un representante del Comité de Empresa de la UCLM.
- Un representante de la Junta de Personal de la UCLM.
- El/la directora/a de la Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación.
- Dos personas que actuarán como vocales externos, deberán ser expertas en temas de calidad e innovación educativa.

La Comisión DOCENTIA-UCLM emitirá un informe provisional de evaluación (IPED), según **Anexo VIII**, para cada profesor/a en evaluación a partir de informe de la Subcomisión DOCENTIA-UCLM evaluadora y de toda la información recabada en el proceso que constituirá el expediente del profesor/a.

Los informes desfavorables contendrán recomendaciones y propuestas para mejorar la formación y calidad de la docencia del profesor/a, así como un programa de formación personalizado para cada persona evaluada.

Todas las personas que componen la Comisión guardarán confidencialidad sobre sus deliberaciones y sobre los datos personales de los solicitantes, conforme a la normativa vigente en materia de protección de datos de carácter personal.

## **7. EVALUACIÓN DE EXCELENCIA DOCENTE**

El modelo de excelencia no puede limitarse a un sumatorio de puntuaciones, sino que requiere que el/la docente haya demostrado durante el periodo evaluado que su actividad sobresale de forma clara respecto del resto del profesorado. Por tanto, la excelencia docente debe implicar una reflexión profunda sobre su actividad docente y un desempeño sobresaliente de la actividad docente por la metodología utilizada, las

innovaciones introducidas, conocimientos sobre metodologías docentes, revisión de fuentes bibliográficas sobre innovación docente, etc. y haber demostrado una capacidad de reflexión profunda sobre su actividad docente. La persona que consiga una calificación de Excelente debe ser una referencia para la docencia en la universidad, este nivel se corresponderá con un nivel 3 del MDPD.

Para evaluar la excelencia de la docencia universitaria en la UCLM, se propone un modelo de naturaleza cualitativa y alineado con el marco de desarrollo profesional docente. Se pretende que el profesorado incorpore paulatinamente las buenas prácticas docentes centradas en el estudiantado y el compromiso de la mejora continua del modelo de enseñanza aprendizaje. Se tendrán en cuenta los siguientes aspectos:

- La realización de una reflexión profunda sobre la propia práctica docente orientada a la mejora y al aprendizaje del estudiantado basada en evidencias, la identificación de mejoras abordables y valoración de los resultados, teniendo en cuenta los diferentes perfiles y capacidades del estudiantado.
- La elaboración de materiales o recursos de calidad para la docencia.
- La forma de adecuar la metodología a los objetivos del aprendizaje y a la diversidad y las necesidades del estudiantado, propiciando la obtención de buenos resultados académicos.
- La labor de tutoría, proporcionando al alumnado una retroalimentación frecuente y a tiempo sobre su progreso en el aprendizaje.
- La motivación que logra del estudiantado y la interacción que mantiene con él.
- El dominio de las materias que imparte y las actualizaciones de los contenidos que realiza de manera regular.
- La capacidad de liderazgo en el ámbito docente dentro de la Universidad por el desarrollo de proyectos de innovación y mejora docente, dentro del Grupo de Innovación Docente.
- Liderazgo en la gestión académica participando en diferentes cargos, (comisiones académicas, comisión de garantía de la calidad, comisiones de calidad/docencia creadas por Vicerrectorado con competencias en calidad), como forma de fomentar la calidad en la UCLM.
- Los méritos docentes relevantes como premios y reconocimientos, publicaciones de carácter docente, docencia en otras instituciones de referencia, etc.

Tal y como establece ANECA, es importante considerar el contexto en el que el profesorado desarrolla su actividad docente.

## **7.1. Requisitos para participar en el modelo de excelencia**

La evaluación del profesorado respecto al modelo de excelencia será voluntaria. Únicamente podrán solicitar su evaluación aquellos profesores y profesoras que hayan conseguido una puntuación de Sobresaliente en el proceso de evaluación básica. El nivel Excelente se concederá, como máximo, al 10% del profesorado evaluado en el DOCENTIA-UCLM.

Se establecen las siguientes condiciones para poder participar en el modelo de excelencia:

- En el periodo solicitado en la convocatoria DOCENTIA-UCLM contener un mínimo de tres cursos académicos con méritos a evaluar.
- En la fase de evaluación básica el/la solicitante:
  - No puede haber obtenido una valoración D o E en ninguna de las dimensiones evaluadas.
  - Debe haber obtenido una valoración A en un mínimo de tres dimensiones en la fase de evaluación básica.
  - Debe haber obtenido una calificación mínima del 65% de los puntos máximos del indicador A1. Porcentaje de la capacidad docente cubierta.
  - Debe haber obtenido una calificación de A en el indicador C1. Cumplimiento de horarios de clases y tutorías.
- Tras la última evaluación DOCENTIA-UCLM, el/la solicitante no debe haber recibido ningún informe desfavorable docente.

## **7.2. Procedimiento para la evaluación del nivel Excelente**

La solicitud para la evaluación del nivel Excelente será posterior a la obtención de las calificaciones resultantes de la baremación de los indicadores. Así, una vez la Comisión DOCENTIA-UCLM haya emitido los certificados con el nivel de evaluación alcanzado por cada profesor/a, se abrirá un periodo para la solicitud del nivel Excelente para aquellos interesados que hayan alcanzado una valoración de Sobresaliente.

El candidato o candidata presentará una memoria de argumentación y las evidencias que lo avalen. Esta documentación será valorada por dos evaluadores externos de reconocido prestigio en calidad e innovación docente de la rama de conocimiento del candidato/a. Estas dos personas elaborarán un informe consensuado y lo firmarán. Intervendrá una tercera persona evaluadora en el caso de discrepancias entre las dos primeras. El informe de las personas evaluadoras será analizado por la Subcomisión DOCENTIA-UCLM de la misma rama de conocimiento que elevará un informe a la Comisión DOCENTIA-UCLM. Finalmente, la comisión DOCENTIA-UCLM emitirá un informe provisional de la valoración de la persona evaluada, que dispondrá de 15 días hábiles para, en su caso, realizar alegaciones y solicitar la revisión de los resultados. Las alegaciones serán analizadas por la Comisión que a continuación emitirá los informes definitivos y realizará la difusión de los resultados.

Para contribuir a la mejora del proceso de evaluación, la Comisión DOCENTIA-UCLM atenderá las solicitudes de audiencia presentadas por los candidatos sobre el resultado de su evaluación y excepcionalmente, a los evaluadores que lo soliciten con el objeto de aclarar o resolver dudas sobre el proceso de evaluación, también si la Comisión DOCENTIA-UCLM, lo considera conveniente, podrá convocar a los interesados para tratar el resultado de su evaluación, estimándose una duración máxima de 30 minutos para estas audiencias.

El profesorado que obtenga la calificación de excelente se corresponderá con un nivel 3 del MDPD, demostrando una profesionalización en el ámbito docente con un planteamiento de la docencia como prioridad académica destacando por propuesta de experiencias de alto impacto educativo que, tengan un impacto significativo en el proceso de enseñanza aprendizaje con una metodología centrada en el estudiante.

La consecución del nivel Excelente se basará en una memoria donde se evidencie la evolución y las buenas prácticas docentes en la planificación, desarrollo y análisis de resultados de la actividad docente. Se deberá incluir una profunda reflexión donde se analice a partir del contexto de las asignaturas seleccionadas (número de estudiantes, tipo de asignatura, recursos materiales disponibles), la aplicación de metodologías constructivas, centradas en el estudiante y cambio significativo de las acciones emprendidas en los resultados de aprendizaje.

## 7.3. Instrumentos de evaluación para alcanzar el nivel Excelente

### 7.3.1. Memoria de argumentación

La memoria de argumentación (**Anexo X**) es el instrumento principal para la evaluación del profesor/a que opta al nivel Excelente. Debe reflejar la actividad del profesor mediante argumentos y explicaciones de los criterios que rigen su actividad además de una profunda reflexión del contexto e implicaciones obtenidas en los resultados del proceso de enseñanza-aprendizaje. El documento debe tener una extensión máxima de 9000 caracteres (10 páginas).

La argumentación debe referirse a una asignatura en la que el docente haya impartido al menos 3 ECTS durante al menos, tres cursos académicos en el periodo evaluado, para evaluar la evolución de resultados, la coordinación, el planteamiento y ejecución de acciones de mejora. Puede hacer referencia a otras asignaturas si considera que complementa su argumentación en actividades puntuales. Es importante que la argumentación esté contextualizada, es decir, que se demuestre que las decisiones y actuaciones docentes responden a las necesidades y particularidades del contexto personal. Se valora, por tanto, que las soluciones adoptadas partan del análisis de los conocimientos o ideas previas de los estudiantes, sus intereses y enfoques ante la asignatura o las dificultades intrínsecas de la materia, además de por supuesto otros condicionantes más elementales como la titulación y nivel, el número de estudiantes o la naturaleza de la asignatura (optativa, obligatoria, práctica, etc.). El análisis de cómo afecta ese contexto a la actividad y el aprendizaje de los estudiantes está asociado a la madurez docente propia de este nivel.

Por otro lado, se considerará positivamente que las argumentaciones estén basadas en conclusiones de publicaciones y autores de referencia, tanto en el ámbito de la educación universitaria, como en el ámbito más específico de la enseñanza y aprendizaje de la materia en concreto. Un nivel Excelente presupone un conocimiento básico de las conclusiones y principios fundamentales establecidos por la investigación en estos ámbitos.

### 7.3.2. Evidencias

La argumentación debe estar convenientemente soportada por evidencias. La base de las decisiones y actuaciones adoptadas para dirigir la docencia, o los resultados obtenidos, es mucho más valiosa cuando está basada en datos o evidencias, que

cuando se basa en una mera observación no sistemática. Estas evidencias pueden ser de muchos tipos, desde indicadores y datos de las asignaturas de todo tipo, hasta documentos con diseños de actividades, empleo de determinadas metodologías o ejemplos de pruebas de evaluación.

Las evidencias se adjuntarán en un único archivo pdf, convenientemente numeradas y tituladas de forma clara, para facilitar su referencia en la memoria de argumentación. Es conveniente introducir un índice interactivo, para facilitar ir directamente a la evidencia. Se puede incluir una tabla con los datos básicos de las asignaturas elegidas por el profesorado para la reflexión de su docencia.

A modo de ejemplo, las evidencias pueden ser las siguientes:

- Tablas y gráficos de datos conteniendo resultados de los estudiantes, indicadores, estudios comparativos, resultados de encuestas, etc.
- Documentos de referencia externos: análisis o estudios de prospectiva del ámbito profesional y sus necesidades de formación, estudios sobre el área académica o la materia relevantes para su enseñanza y aprendizaje, estudios sobre la evolución o situación de los estudiantes, etc.
- Descripciones o diseños de actividades de aprendizaje puestas en práctica.
- Ejemplos de diferentes metodologías de evaluación.
- Informes de docencia por parte de otros profesores (“peer review”) que acompañen y analicen la docencia del profesor directamente en clase con sus estudiantes.
- Se puede incluir el enlace a un vídeo con una duración máxima de 15 minutos donde se reflexione sobre el contexto, metodologías, resultados obtenidos e implicaciones en la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Ejemplos de actividades de los/las estudiantes: trabajos, informes, memorias de prácticas, proyectos, exámenes, etc.
- Comentarios (e-mails, respuestas abiertas en cuestionarios, etc.) recibidos de los/las estudiantes o por parte de otros grupos de interés relevantes.
- Justificantes o acreditaciones de participación en distintos tipos de proyectos o actividades relacionadas con la docencia en las asignaturas referenciadas.
- Publicaciones propias relacionadas con la docencia de la/s asignatura/s elegida/s.

- Análisis de fuentes bibliográficas más significativas relacionadas con las metodologías constructivas empleadas en la práctica docente.

## 8. RESULTADOS DE EVALUACIÓN Y RECLAMACIONES

### 8.1. Resultados de la evaluación

Una vez terminado el proceso de alegaciones, la Comisión DOCENTIA-UCLM emitirá el informe final de evaluación docente (IFED) para cada solicitante, así como un certificado con el nivel de evaluación alcanzado por el profesor/a (**Anexo IX**).

Será la Comisión DOCENTIA-UCLM la que acordará la valoración final de cada profesor/a en función de la baremación de los indicadores y de la información procedente de las diversas fuentes (Profesorado, Estudiantes, personas Responsables Académicas, personas Evaluadoras y Subcomisiones).

La puntuación final de la evaluación se establecerá en un intervalo de 0 a 100 puntos (la suma de las puntuaciones de los diferentes indicadores de 0 a 160 se transformará de forma lineal), correspondiéndose con las calificaciones y niveles de MDPD que aparecen en la Tabla 5.

**Tabla 5.** Calificación final del profesorado del programa DOCENTIA-UCLM según la puntuación total obtenida.

Nivel del MDPD	Calificación	Puntuación
<b>NIVEL 3</b>	EXCELENTE	≥ 85%-100% (además de cumplir los criterios del modelo de excelencia docente)
<b>NIVEL 2</b>	SOBRESALIENTE	≥ 85%-100%
	MUY FAVORABLE	≥ 65% y < 85%
<b>NIVEL 1</b>	FAVORABLE	≥ 50% y < 65% (además de cumplir los criterios de calificación favorable)
	DESFAVORABLE	≥ 25% y < 50%

En el caso de que un profesor/a obtenga una valoración E en la Dimensión A, más de una valoración E en el conjunto de las dimensiones evaluadas o bien no presente autoinforme, se considerará como desfavorable.

Al profesorado con una calificación de sobresaliente y que cumpla las condiciones del modelo de excelencia, se les informará de la posibilidad voluntaria de participar en esta evaluación una vez finalizada la evaluación básica.

## **8.2. Reclamaciones**

Una vez recibido el informe provisional de evaluación (IPED), en la evaluación básica o evaluación de excelencia docente del profesorado dispondrá de 15 días hábiles para, en su caso, realizar alegaciones y solicitar la revisión de los resultados cumplimentando la solicitud correspondiente a través del portal DOCENTIA-UCLM.

La Comisión DOCENTIA-UCLM estará facultada para recabar toda la información que estime oportuna a los órganos competentes, en particular a las Subcomisiones y al Evaluador/a DOCENTIA-UCLM, y los/las Responsables Académicos/as. Estará debidamente asistida por el Gabinete de Asesoría Jurídica de la UCLM, si fuera necesario.

## **8.3. Difusión de resultados**

Con el objetivo de garantizar la transparencia del proceso, se realizará un informe institucional anual sobre los resultados de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UCLM, que se publicará en el portal DOCENTIA-UCLM de la página web de la Universidad, garantizando el respeto a la normativa de protección de datos vigente.

El informe institucional de resultados será realizado por la Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación, y se indicará la siguiente información:

- El número total de profesores y profesoras evaluados en la convocatoria.
- Los resultados agregados por titulación, centro o departamento, con especial mención del profesorado con una valoración excelente, siempre respetando la confidencialidad.
- Datos de la ejecución y de las consecuencias de la evaluación para el siguiente curso, tanto para el profesorado como para los centros y departamentos.
- Las acciones de mejora que se van a implementar y las orientaciones generales destinadas a promover el desarrollo de la carrera docente del profesorado.

- Revisión o valoración de si los modelos de evaluación están permitiendo lograr los objetivos previstos, conforme el marco de desarrollo profesional definido por la universidad.
- Análisis estadístico de los datos relevantes.

También será publicada la documentación relacionada con el proceso de evaluación: modelo de evaluación, protocolos de evaluación, composición de la comisión de evaluación, listado de evaluadores y evaluadoras, convocatorias, etc.

El informe individual será remitido exclusivamente a cada docente evaluado. Previa autorización del profesorado que haya obtenido un resultado de Excelente, se realizará un reconocimiento público mediante la concesión de premios o distinciones de docencia.

## **9. CONSECUENCIAS DE LA EVALUACIÓN**

### **9.1. Consecuencias de la evaluación**

Un modelo de evaluación alineado con el marco de desarrollo profesional docente implica la existencia de un compromiso explícito de la UCLM con la calidad de la docencia. Es por ello, por lo que las consecuencias de la evaluación DOCENTIA-UCLM estará relacionada con: la formación del profesorado y la mejora de su actividad docente; con los incentivos económicos vinculados a la evaluación de la docencia; y con el reconocimiento de la excelencia docente desarrollada por el profesorado.

De manera genérica, los resultados de la evaluación del modelo DOCENTIA-UCLM generarán datos de valoraciones individuales del rendimiento docente del profesorado de la UCLM que le proporcionará a los órganos de gestión de la UCLM criterios adecuados para:

- Selección de profesorado a contratar.
- Promoción del profesorado.
- Renovación del profesorado con contrato no indefinido.
- La asignación de complementos retributivos.
- La concesión de premios y distinciones.
- Méritos docentes para acceder a Profesor Emérito.
- Diseño del Plan de Formación e Innovación de la UCLM.

- Concesión de proyectos, becas y licencias de estudios.
- Asignación de parte variable de los presupuestos de centros y departamentos.

De manera específica, la obtención de un nivel Excelente, Sobresaliente, Muy Favorable y Favorable en el modelo DOCENTIA-UCLM durante el año o los dos años anteriores de la fecha de petición del complemento por méritos docentes (quinquenios) para el profesorado contratado por tiempo indefinido y laboral (no el Personal Investigador), tendrá asociada la obtención de una valoración positiva del complemento por méritos docentes, y por tanto quedará exento de someterse a la evaluación de dicho complemento.

Después de una evaluación en el programa DOCENTIA-UCLM no se podrán volver a emplear los méritos de los cursos evaluados.

El profesorado que haya participado en una evaluación con calificación al menos de Favorable no podrá solicitar una nueva evaluación de forma voluntaria hasta un plazo que se corresponda con un mínimo de impartición de dos cursos académicos para el profesorado con vinculación permanente y de tres cursos académicos para el profesorado no permanente.

Por su parte, el nivel Desfavorable provocará que el profesor/a evaluado/a no obtenga valoración positiva del complemento por méritos docentes (quinquenios), no pueda ser director de proyectos de innovación docente de la UCLM, pueda influir en los procesos de renovación o prórroga de contratos no indefinidos en los que sea candidato, y en la obligación de cumplir un Plan de Mejora de la actividad docente personalizado, así como en la obligación de volver a evaluarse según el modelo DOCENTIA-UCLM en el plazo de tres años.

La UCLM valorará positivamente en la asignación de proyectos de innovación docente al profesorado evaluado con el modelo DOCENTIA-UCLM que haya obtenido un nivel de Muy Favorable.

Por su parte, los profesores y las profesoras Excelentes y Sobresalientes según el modelo DOCENTIA-UCLM tendrán preferencia para participar en comisiones de evaluación de la docencia, tendrán una valoración positiva en las baremaciones de los proyectos de innovación docente solicitados como director y tendrán preferencia para participar en el Plan de Mejora de la actividad docente relacionado con DOCENTIA-UCLM a integrar en el Plan de Formación e Innovación del PDI de la UCLM.

Las principales consecuencias se resumen en la Tabla 12.

**Tabla 12.** Consecuencias de la evaluación del programa DOCENTIA-UCLM.

Calificación	Consecuencias
EXCELENTE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mismas consecuencias que Sobresaliente.</li> <li>- Concesión de un premio o distinción que será entregado en acto oficial de reconocimiento.</li> <li>- No es obligatorio la participación en el programa DOCENTIA-UCLM durante los 10 años siguientes.</li> </ul>
SOBRESALIENTE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación favorable del complemento específico por méritos docentes.</li> <li>- Preferencia de participación en comisiones de evaluación de la docencia.</li> <li>- Valoración positiva en asignación de Proyectos de Innovación Docente como director y consideración especial en aquellos con dotación económica.</li> <li>- Valoración positiva en la convocatoria de movilidad del PDI.</li> <li>- Participación voluntaria en el Plan de Mejora de la actividad docente relacionado con DOCENTIA-UCLM a integrar en el Plan de Formación e Innovación del PDI de la UCLM.</li> </ul>
MUY FAVORABLE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación favorable del complemento específico por méritos docentes.</li> <li>- Valoración positiva en asignaciones de proyectos de innovación docente.</li> </ul>
FAVORABLE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evaluación favorable del complemento específico por méritos docentes.</li> </ul>
DESFAVORABLE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No obtención de evaluación favorable del complemento específico por méritos docentes.</li> <li>- Obligación de cumplir un Plan de Mejora de la actividad docente personalizado.</li> <li>- No podrá ser el director en proyectos de innovación docente de la UCLM.</li> <li>- No podrá participar como miembro en las comisiones de calidad.</li> </ul>

## 9.2. Programa de formación para el profesorado con evaluación no favorable

El departamento al que pertenece el profesorado cuya evaluación es No Favorable será el responsable de la tutorización, planteamiento y seguimiento de las acciones necesarias para que en un plazo lo más corto posible se obtenga una valoración favorable. El departamento deberá nombrar un tutor/a para el seguimiento entre sus

miembros con vinculación permanente y más experiencia en innovación docente y sistemas de calidad.

El profesorado que haya obtenido una evaluación desfavorable deberá presentar obligatoriamente en el plazo de 2 meses un Plan de Mejora de la actividad docente personalizado, coordinado con el Departamento y tutor/a, que esté relacionado con la evaluación obtenida, planteando acciones durante 2 años en los aspectos que se necesita una mejora.

Se considerará muy favorable en el plan de mejora utilizar como herramienta la opinión y el análisis de la docencia por parte de otros profesores (“peer review”) que acompañen y analicen la docencia del profesor directamente en clase con sus estudiantes.

Este plan deberá remitirse a la Comisión DOCENTIA-UCLM, con la firma de las tres partes, para su aprobación. Obligatoriamente el plan deberá incluir acciones formativas dentro del plan de formación del PDI de la UCLM.

La Comisión DOCENTIA-UCLM remitirá dicho plan al Centro adscrito al que pertenezca el docente. El Departamento deberá supervisar el grado de ejecución y elaborar un informe anual que deberá remitir a la Comisión DOCENTIA-UCLM en las fechas indicadas.

En el caso de que un profesor o profesora obtenga dos evaluaciones desfavorables consecutivas se podrán proponer otro tipo de medidas consideradas necesarias.

La UCLM incorporará en su Plan de Formación e Innovación un Plan de Mejora de la actividad docente relacionada con el modelo DOCENTIA-UCLM. Esta actividad docente será accesible para todo el personal que tenga la obligación de someterse a evaluación y será obligatorio para el profesorado evaluado que haya obtenido una evaluación desfavorable. Así, la inscripción y superación de estos cursos será un requisito indispensable para poderse someter de nuevo a la evaluación, si se obtuvo una evaluación desfavorable.

### **9.3. Seguimiento y mejora de la actividad docente del profesorado**

La evaluación en el programa DOCENTIA-UCLM tiene un carácter de mejora permanente en el desarrollo de actividad docente del profesorado de la UCLM.

Atendiendo a ese carácter, la evaluación el informe final de evaluación contendrá los siguientes aspectos:

- El profesorado evaluado recibirá un informe con su evaluación en el que se indicarán posibles pautas de mejora en cada una de las dimensiones evaluadas.
- El profesorado que haya obtenido una evaluación desfavorable recibirá un informe detallado, por parte de la Comisión, con indicaciones de cómo puede mejorar para sucesivas evaluaciones. Este informe indicará las acciones de mejora que permitirán la elaboración de un Plan de Mejora de la actividad docente personalizado para el profesor/a.
- La Comisión procurará hacer recomendaciones más profundas al profesorado junior.
- En el informe también se indicarán las herramientas de las que dispone la Universidad para conseguir las mejoras propuestas.

#### **9.4. Formación permanente del profesorado de la UCLM**

La UCLM desarrollará un plan propio de formación permanente del personal docente e investigador para la actualización de metodologías y herramientas docentes, recursos pedagógicos y psicológicos para el adecuado desarrollo profesional. Se procurará mantener una oferta variada, atractiva y suficiente para cubrir todas las necesidades de formación de la plantilla.

El profesorado con participación en titulaciones oficiales en modalidad híbrida y virtual deberá realizar obligatoriamente, una formación específica en métodos y herramientas docentes para el correcto desarrollo de esta impartición docente.

Los docentes con mayores calificaciones en el programa DOCENTIA-UCLM, serán invitados a participar de forma voluntaria, en el Plan de Mejora de la actividad docente integrando cursos en el Plan de Formación e Innovación del PDI de la UCLM.

Para el profesorado con necesidades muy específicas de formación con interés en acciones formativas externas a la UCLM, que no estén incluidas en el catálogo formativo del plan de formación del PDI, se podrá homologar dicha formación según los protocolos desarrollados por la unidad de desarrollo profesional de la UCLM.

## **10. REVISIÓN DEL PROGRAMA DE EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA**

El seguimiento, la revisión y mejora del modelo de evaluación DOCENTIA-UCLM se llevará a cabo periódicamente por el Vicerrectorado con competencias en Calidad.

Se prevén los siguientes mecanismos internos:

- Encuestas de satisfacción y sugerencias de mejora con el programa DOCENTIA-UCLM dirigidas a todos los implicados: profesorado evaluado, personas responsables académicas, personas evaluadoras, integrantes de las comisiones de evaluación y estudiantado, según Anexos 11, 12 y 13.
- Informe anual del Vicerrector o Vicerrectores/as responsables del programa de evaluación docente, analizando la información obtenida de las encuestas e incluyendo propuestas para la mejora del proceso. Si fuera necesaria la revisión del programa, el documento actualizado, previa negociación con los representantes del personal docente e investigador, se elevaría a Consejo de Gobierno para su aprobación definitiva como nueva versión del programa DOCENTIA-UCLM. Las modificaciones de los anexos no deberán cumplir este requisito.

## **11. PERIODO TRANSITORIO**

La evaluación será obligatoria para todo el profesorado de la UCLM que se someta a evaluación del complemento por méritos docentes a partir de enero de 2025. Con anterioridad a esta fecha, el proceso será voluntario para el personal docente a tiempo completo.

A los evaluadores pertenecientes a la UCLM, se les exime del requerimiento de tener previamente una calificación de sobresaliente o excelente en DOCENTIA-UCLM durante el periodo transitorio.

## ANEXO I. Indicadores DOCENTIA-UCLM

El modelo de evaluación DOCENTIA-UCLM utiliza cinco dimensiones para el análisis y la valoración de la actividad docente:

- A. Dedicación docente.
- B. Planificación de la actividad docente.
- C. Desarrollo de la actividad docente.
- D. Resultados de la actividad docente.
- E. Aportación a las líneas estratégicas de la UCLM.

La puntuación máxima de cada una de las dimensiones se ha establecido en 25 puntos, exceptuando la dimensión D con 60 puntos, resultando una puntuación máxima total de 160 puntos. Excepcionalmente, la suma de los indicadores de las dimensiones A y E alcanzan los 40 puntos, sin embargo, la calificación máxima del profesor/a en estas dimensiones será de 25 puntos.

Cada dimensión se valora mediante indicadores perfectamente definidos. Se han establecido un total de 37 indicadores. La puntuación final de la evaluación se establecerá en un intervalo de 0 a 100 puntos (la suma de las puntuaciones de los diferentes indicadores de 0 a 160 se transformará de forma lineal).

En todos los indicadores se especifican los aspectos a valorar y sus calificaciones correspondientes.

Muchos de los indicadores son automáticos, es decir, obtienen sus valores a partir de la información recogida en las diversas bases de datos de la UCLM.

Se han definido indicadores de tipo cuantitativo cuya puntuación se calcula a partir de un algoritmo. El profesorado debe introducir sus aportaciones cuantificables.

Por otro lado, se han definido indicadores cualitativos en los que el profesorado se debe autoevaluar realizando una reflexión para marcar su nivel de logro (Tabla 1), ayudado por rúbricas de evaluación específicas para cada indicador y siendo necesaria la aportación de evidencias.

**Tabla 1.** Nivel de logro de los indicadores definidos en el programa DOCENTIA-UCLM.

Nivel	Criterios	Descripción
A	Se supera excelentemente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente y, además, es un ejemplo que excede los requerimientos básicos
B	Se alcanza completamente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente
C	Se alcanza	El estándar se logra en el mínimo nivel, pero se detectan aspectos puntuales que podrían mejorarse
D	No se alcanza convenientemente	El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar correspondiente
E	No se alcanza/No aplica	El criterio no ha sido desarrollado suficientemente durante el periodo de evaluación

La correspondencia entre el nivel de logro y el valor cuantitativo del indicador se calcula según Tabla 2.

**Tabla 2.** Correspondencia entre el nivel de logro y la puntuación numérica ponderada (%) obtenida en cada indicador del programa DOCENTIA-UCLM.

Calificación	Porcentaje del valor máximo en indicadores discretos	Porcentaje equivalente valor máximo en indicadores lineales
A	100	≥ 85%-100%
B	75	≥ 65% y < 85%
C	50	≥ 50% y < 65%
D	25	≥ 25% y < 50%
E	0	< 25%

De esta manera, todos los indicadores tienen una puntuación cuantitativa y cualitativa.

En los indicadores que se encuentran relacionados con la planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente (Dimensiones B, C y D), el profesorado debe reflexionar sobre su actividad docente. En estos indicadores, el profesorado senior debe presentar evidencias para una o dos asignaturas de cada curso académico del periodo evaluado (según el nivel de logro que desee conseguir). El profesorado junior únicamente debe presentar evidencias para una asignatura.

Los indicadores siguientes de la Dimensión E, se ponderarán con un 20% más en la valoración de profesores/as junior:

- E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación PDI de la UCLM.
- E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria.
- E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente.
- E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales.
- E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM).
- E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente.

Para alcanzar el máximo nivel de logro, en algunos indicadores se exige la utilización de la aplicación informática de Registro de Actividades Docentes (RAD-UCLM) que se dará por válida a partir de un 90% de uso.

## A. DEDICACIÓN DOCENTE (40 puntos de un máximo de 25/160 puntos)

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A1. Porcentaje de la capacidad docente cubierta</b>	A	$\left(\frac{1}{4}\left(\frac{I_{A1} - ECTS_{BOE}}{ECTS_{BOE} - ECTS_{POA}}\right) + 1\right) P_{Max,A1}$ y uso de aplicación informática de registro de actividades (RAD-UCLM)	Curso
	B	$\left(\frac{1}{4}\left(\frac{I_{A1} - ECTS_{POA}}{ECTS_{POA} - ECTS_{MinProf}}\right) + \frac{3}{4}\right) P_{Max,A1}$	<b>Peso máximo</b>
	C		16
<b>Formulación</b>	D	$\left(\frac{1}{4}\left(\frac{I_{A1} - ECTS_{MinProf}}{ECTS_{MinProf} - ECTS_{MinCat}}\right) + \frac{1}{2}\right) P_{Max,A1}$	<b>Observaciones</b>
Suma de ECTS impartidos en asignaturas de titulaciones oficiales $I_{A1} = \sum ECTS$	E	$I_{A1} < ECTS_{MinCat}$	ECTS <sub>BOE</sub> (Tabla A1.1) ECTS <sub>POA</sub> (según POA en vigor) ECTS <sub>MinProf</sub> (Tabla A1.2) ECTS <sub>MinCat</sub> (Tabla A1.2)
	<b>Media</b>	Calcular el valor indicador por curso académico evaluado y la media entre los niveles obtenidos para el periodo	

Tabla A1.1. Capacidad docente PDI funcionario y laboral de la UCLM (ECTS<sub>BOE</sub>).

PDI UCLM	ECTS
PDI funcionario a tiempo completo con tres o más evaluaciones positivas consecutivas, habiendo obtenido el sexenio más reciente en los últimos seis años. En todo caso, cuando se hayan superado favorablemente cinco evaluaciones	16
PDI funcionario a tiempo completo con una evaluación positiva obtenida en los últimos seis años	24
PDI funcionario a tiempo completo que no esté en ninguna de las situaciones anteriores	32
PDI funcionario a tiempo parcial 3H/4H/5H/6H	9/12/15/18
Contratado Doctor	24
Contratado Doctor con tres o más evaluaciones positivas consecutivas, habiendo obtenido el sexenio más reciente en los últimos seis años. En todo caso, cuando se hayan superado favorablemente cinco evaluaciones	16
Ayudante Doctor	21
Colaborador	30
Ayudante con Grado de Doctor	12
Ayudante	6
PDI laboral a tiempo parcial 3H/4H/5H/6H	9/12/15/18

(\*) Para el cálculo de la capacidad docente de profesores/as que cambian de categoría se considerará la categoría superior conseguida en el curso académico evaluado.

Tabla A1.2. Dedicaciones docentes mínimas ( $ECTS_{Min Prof}$  y  $ECTS_{Min Cat}$ ) del PDI funcionario y laboral de la UCLM.

<b>PDI UCLM</b>	<b><math>ECTS_{Min Prof}</math></b>	<b><math>ECTS_{Min Cat}</math></b>
AYU	5	4,5
AYU con Grado de DOCTOR	9	7,5
AYU DOCTOR	12	7,5
PDI UCLM tiempo completo	12	7,5
PDI Alta intensificación en gestión	9	7,5
PDI Alta intensificación en investigación	9	7,5
PDI funcionario/laboral a tiempo parcial 3H (9 ECTS)	6	4,5
PDI funcionario/laboral a tiempo parcial 4H (12 ECTS)	9	6
PDI funcionario/laboral a tiempo parcial 5H (15 ECTS)	12	7,5
PDI funcionario/laboral a tiempo parcial 6H (18 ECTS)	12	7,5
ASOC 3H (9 ECTS)	6	4,5
ASOC 4H (12 ECTS)	9	6
ASOC 5H (15 ECTS)	12	7,5
ASOC 6H (18 ECTS)	15	7,5
Contratado Investigación con colaboración docente (8 ECTS)	7	6

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A2. Asignaturas impartidas en títulos propios de la UCLM</b>	A	$I_{A2} \geq 12 \text{ ECTS}$	Curso
	B	$6 \text{ ECTS} \leq I_{A2} < 12 \text{ ECTS}$	<b>Peso máximo</b>
	C	$3 \text{ ECTS} \leq I_{A2} < 6 \text{ ECTS}$	2
<b>Formulación</b>	D	$1,5 \text{ ECTS} \leq I_{A2} < 3 \text{ ECTS}$	<b>Observaciones</b>
ECTS impartidos en asignaturas de títulos propios de la UCLM con una valoración en las encuestas de las asignaturas/curso propio superior o igual a 7 aprobados por el Vicerrectorado con competencias $I_{A2} = \sum \text{ECTS}$	E	$I_{A2} < 1,5 \text{ ECTS}$	Se debe contar con una valoración en las encuestas de estudiantes para las asignaturas/curso propio superior o igual a 7
	<b>Media</b>	Calcular valor indicador por curso académico evaluado y media entre niveles obtenidos para el periodo	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A3. Variedad de asignaturas (adaptación a diferentes titulaciones) y distribución de docencia durante todo el curso académico</b>	A	$I_{A3} \geq 5$	Curso
	B	$4 \leq I_{A3} < 5$	<b>Peso máximo</b>
	C	$3 \leq I_{A3} < 4$	2
<b>Formulación</b>	D	$2 \leq I_{A3} < 3$	<b>Observaciones</b>
nº titulaciones oficiales (grado y máster) en las que se imparte docencia ( $\geq 1,5$ ECTS) + 3 puntos si la docencia está repartida en los 2 semestres de un curso académico $I_{A3} = \sum n^{\circ} \text{ titulaciones} + \text{Semestres}$	E	$I_{A3} < 2$	Si da clase en dos semestres=3 si al menos se imparte 1,5 ECTS en cada semestre de un curso académico. No se consideran como diferentes titulaciones los diferentes planes de estudio de una misma titulación, ni aquellas titulaciones que comparten una misma asignatura
	<b>Media</b>	Calcular valor indicador por curso académico evaluado y media entre niveles obtenidos para el periodo	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A4. Participación en gestión académica no remunerada</b>	A	$I_{A4} \geq 4$	Curso
	B	$3 \leq I_{A4} < 4$	<b>Peso máximo</b>
	C	$2 \leq I_{A4} < 3$	6
<b>Formulación</b>	D	$1 \leq I_{A4} < 2$	<b>Observaciones</b>
Suma de puntos por participación en gestión $I_{A4} = \sum P_{GES}$	E	$I_{A4} < 1$	Puntos de gestión se asignan para una asistencia de al menos al 75% de reuniones (Tabla A4.1)
	<b>Media</b>	Calcular el valor indicador por curso académico evaluado y la media entre los niveles obtenidos para el periodo	

Tabla A4.1. Puntos por actividades de gestión académica no remunerada.

<b>Actividades de gestión académica no remunerada</b>	<b>P<sub>GES</sub></b>
Coordinador curso	2
Coordinador de título (grado/máster universitario)	3
Coordinador de prácticas/movilidad	3
Comisión/Coordinador de TFG/TFM	2
Comisión Académica del Título/ Centro	2
Comisión de Garantía de la Calidad de Centro/Título	4
Comisión Académica de Máster Universitario	3
Junta de Centro	1
Consejo de Gobierno	1
Claustro	1
Comisiones de calidad/docencia creadas por Vicerrectorado con responsabilidades de calidad y estudios	3
Coordinador de convenios docentes aprobado por el Vicerrectorado con competencias de estudios	2
Coordinador para actividades de Aprendizaje-Servicio y del ámbito de la innovación e investigación educativa del convenio de colaboración JCCM y UCLM	2
Coordinador/responsable de programas estratégicos en docencia para el Centro y aprobados por Vicerrectorado con competencias	2
Consejo de Departamento	0,5
Comisión de Internacionalización creada por el Vicerrectorado con competencias	2
Comisión de Investigación creada por el Vicerrectorado con competencias	2
Comité de Dirección de la Escuela Internacional de Doctorado (sin reconocimiento por coordinador programa Doctorado)	2
Coordinador de programa de doctorado de la UCLM	3
Comité editorial de la UCLM	2
Consejo Asesor de Cultura	2
Comisión del Plan de Igualdad y Diversidad de la UCLM	2
Coordinador de Mención de plan de estudios	2
Comité de Empresa	2
Junta de Personal	2
Comisión de Valoración del Incentivo de Calidad del PDI creada por Vicerrectorado con competencias en profesorado	2
Comisión del Convenio Colectivo creada por Vicerrectorado con competencias	2
Comisión DOCENTIA creada por Vicerrectorado con responsabilidades de calidad y estudios	3
Comisión de Evaluación de la Docencia creada por Vicerrectorado con competencias en profesorado	2
Comisión de Selección de Profesorado creada por Vicerrectorado con competencias en profesorado	2
Comisión de Profesorado creada por Vicerrectorado con competencias en profesorado	2
Comisión de Permanencia creada por Vicerrectorado con competencias en estudiantes	2

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A5. Impartición de docencia autorizada en inglés en asignaturas que no sean de idiomas</b>	A	$I_{A5} \geq 12 \text{ ECTS}$	Curso
	B	$9 \text{ ECTS} \leq I_{A5} < 12 \text{ ECTS}$	<b>Peso máximo</b>
	C	$6 \text{ ECTS} \leq I_{A5} < 9 \text{ ECTS}$	2
<b>Formulación</b>	D	$3 \text{ ECTS} \leq I_{A5} < 6 \text{ ECTS}$	<b>Observaciones</b>
ECTS impartidos en inglés en titulaciones que no sean de idiomas (con un mínimo de 1,5 ECTS impartidos por asignatura) $I_{A5} = \sum \text{ECTS}_{\text{Inglés}}$	E	$I_{A5} < 3 \text{ ECTS}$	Se debe impartir al menos 1,5 ECTS por asignatura
	<b>Media</b>	Calcular el valor indicador por curso académico evaluado y la media entre los niveles obtenidos para el periodo	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A6. Dirección de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UCLM</b>	A	$I_{A6} \geq 3,5$	Curso
	B	$2,5 \leq I_{A6} < 3,5$	<b>Peso máximo</b>
	C	$1,5 \leq I_{A6} < 2,5$	5
<b>Formulación</b>	D	$0,5 \leq I_{A6} < 1,5$	<b>Observaciones</b>
Suma de puntos por dirección de TFEs y Tesis Doctorales defendidas en la UCLM $I_{A6} = \sum P_{TFE/Tesis}$	E	$I_{A6} < 0,5$	$P_{TFE/Tesis}$ se asignan según la Tabla A6.1
	<b>Media</b>	Calcular el valor indicador por curso académico evaluado y la media entre los niveles obtenidos para el periodo	

Tabla A6.1. Puntos por dirección de TFE o Tesis Doctoral de la UCLM.

Tipo de TFE o Tesis Doctoral	$P_{TFE/Tesis}$
Dirección de TFE $\leq 6$ ECTS	0,75
Dirección de TFE $\leq 12$ ECTS	1
Dirección de TFE $> 12$ ECTS	1,5
Dirección de Tesis Doctoral	3
Dirección de TFE/Tesis Doctorales codirigidos	$P_{TFE}/2$
Tutorización de Tesis Doctoral (sin figurar como Dirección de Tesis Doctorales)	0,5

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A7. Tutorización de prácticas externas de estudiantes de la UCLM</b>	A	$I_{A7} \geq 2$	Curso
	B	$1 \leq I_{A7} < 2$	<b>Peso máximo</b>
	C	$0,5 \leq I_{A7} < 1$	2
<b>Formulación</b>	D	$0,1 \leq I_{A7} < 0,5$	<b>Observaciones</b>
Suma de puntos por tutorización de PE de estudiantes de la UCLM $I_{A7} = \sum P_{PRAC}$	E	$I_{A7} < 0,1$	P <sub>PRAC</sub> se asignan según la Tabla A7.1
	<b>Media</b>	Calcular el valor indicador por curso académico evaluado y la media entre los niveles obtenidos para el periodo	

Tabla A7.1. Puntos por tutorización de estudiantes de la UCLM.

Tipo de PE	P <sub>PRAC</sub>
PE ≤ 12 ECTS	0,2 x Estudiante
PE ≤ 18 ECTS	0,25 x Estudiante
PE > 18 ECTS	0,3 x Estudiante
Prácticum Facultades de Educación ≤ 18 ECTS	0,3 x Estudiante
Prácticum Facultades de Educación > 18 ECTS	0,35 x Estudiante
PE en titulaciones con menciones duales	0,5 x Estudiante
Tutorización de estudiantes adheridos al Plan de Conciliación Deportiva UCLM	0,25 x Estudiante
PEs/Prácticum codirigidos	PPRAC/2
Tutorización de estancias de estudiantes de postgrado UCLM en empresas o centros de investigación	0,25 x Estudiante

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A8. Participación en los tribunales de TFG, TFM y prácticas externas de la UCLM, y de Tesis Doctorales de la UCLM y otras</b>	A	$I_{A8} \geq 2$	Curso
	B	$1 \leq I_{A8} < 2$	<b>Peso máximo</b>
	C	$0,5 \leq I_{A8} < 1$	3
<b>Formulación</b>	D	$0,1 \leq I_{A8} < 0,5$	<b>Observaciones</b>
Suma de puntos por participación en tribunales TFE de la UCLM y Tesis Doctorales $I_{A8} = \sum P_{TRIB}$	E	$I_{A8} < 0,1$	P <sub>TRIB</sub> se asignan según la Tabla A8.1
	<b>Media</b>	Calcular el valor indicador por curso académico evaluado y la media entre los niveles obtenidos para el periodo	

Tabla A8.1. Puntos por participación en tribunales de TFE, Prácticas Externas y Tesis Doctorales.

Tipo de Tribunal	P <sub>TRIB</sub>
Participación en tribunales TFE ≤ 12 ECTS	0,15 x Estudiante
Participación en tribunales TFE > 12 ECTS	0,30 x Estudiante
Tribunales Tesis Doctoral dentro y fuera de UCLM	1 x Estudiante
Tribunales Prácticas Externas	0,05 x Estudiante
Tribunales de Prácticum	0,05 x Estudiante

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad
<b>A9. Asignaturas impartidas en Grado y Máster Universitario con un volumen alto de estudiantes</b>	A	$I_{A9} \geq 12 \text{ ECTS}$	Curso
	B	$9 \text{ ECTS} \leq I_{A9} < 12 \text{ ECTS}$	<b>Peso máximo</b>
	C	$6 \text{ ECTS} \leq I_{A9} < 9 \text{ ECTS}$	2
<b>Formulación</b>	D	$3 \text{ ECTS} \leq I_{A9} < 6 \text{ ECTS}$	<b>Observaciones</b>
ECTS impartidos en grupos de teoría con alto número de estudiantes (con un mínimo de 1,5 ECTS impartidos por asignatura) $I_{A9} = \sum \text{ECTS}$	E	$I_{A9} < 3 \text{ ECTS}$	Definición de grupos de tamaño grande según la Tabla A9.1
	<b>Media</b>	Calcular valor indicador por curso académico evaluado y media entre niveles obtenidos para periodo	

Tabla A9.1. Número de estudiantes en cada grupo por tipo de titulación para asignaturas con alto volumen de estudiantes.

Titulación	Nº Estudiantes
Química, Ciencia y Tecnología de los Alimentos, Enología, Ciencias Ambientales, Bioquímica, Farmacia y Medicina	40
Ingeniería y Arquitectura	40
Ciencias Sociales y Jurídicas	50
Artes y Humanidades	50
Enfermería, Fisioterapia, Logopedia, Terapia Ocupacional, Actividad Física y del Deporte	60

## B. PLANIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (25/160 ptos)

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>B1. Adecuación del programa docente y de la evaluación (reflejado en la guía docente) a lo establecido en la memoria verificada vigente de la titulación</b>	A	Se comprobará la concordancia de lo establecido en la guía electrónica y la memoria en vigor, así como con la programación de las asignaturas	Periodo de evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		4
<b>Fuentes</b>	D	Periodo de evaluación	<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Informes de responsables académicos (IR) Inspección de Servicios (IS)	E		Aspectos para valorar según la Tabla B1.1 Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla B1.2
	<b>Media</b>		

Tabla B1.1. Aspectos para valorar en B1.

Aspectos para valorar
Concordancia de contenidos con la memoria en vigor y la guía-e
Concordancia de metodologías y actividades empleadas con la memoria en vigor y guía-e
Concordancia en la evaluación con la memoria en vigor y la guía-e
Concordancia de competencias y resultados del aprendizaje de la asignatura con la memoria en vigor y la guía-e
Concordancia entre la memoria, guía-e y programación de la asignatura
Informes de incumplimiento por Equipo de Dirección del Centro, Defensor Universitario, Inspector universitario o Vicerrectorado con competencias en evaluación y estudios

Tabla B1.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador B1.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Analiza con detalle en todos los cursos académicos la concordancia de la guía-e de las asignaturas impartidas respecto a la memoria de la titulación en vigor y la programación de la asignatura	Analiza y presenta evidencias de cumplimiento (guía-e y programación de asignaturas firmadas digitalmente según Anexo III.A). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS de todos los cursos académicos del periodo evaluado (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Concordancia de la guía-e de todas las asignaturas impartidas en todos los cursos académicos respecto a la memoria de la titulación en vigor y programación de la asignatura	Presenta evidencias de cumplimiento (guía-e y programación de asignatura firmada digitalmente) en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos académicos evaluados (la asignatura puede cambiarse cada curso)
C	Concordancia de la guía-e de la mayoría de las asignaturas impartidas respecto a la memoria de la titulación en vigor y programación de la asignatura	No es necesario presentar evidencias
D	No aplica	No aplica
E	Existen informes de incumplimiento relacionados con lo establecido en las guías-e	Informes negativos

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>B2. Cumplimiento con el plazo de entrega de la guía docente electrónica</b>	A	Cumple	Periodo de evaluación
	B	$I_{GuíaE} = 1$	<b>Peso máximo</b>
	C	$I_{GuíaE} = 2$	2
<b>Formulación</b>	D	$I_{GuíaE} = 3$	<b>Observaciones:</b>
Suma de puntos cumplimiento de guía-e durante periodo de evaluación $I_{GuíaE} = \sum P_{Guía-e}$	E	$I_{GuíaE} \geq 4$	P <sub>Guía-e</sub> = 1 punto por retraso o entrega incorrecta de la guía-e en una asignatura
	<b>Media</b>	Se asignará la puntuación obtenida para el periodo completo	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>B3. Coordinación con otros docentes que participen en la asignatura y otras asignaturas de la titulación</b>	A	Se evaluará la coordinación de las asignaturas (interna, horizontal, vertical y otros campus, cuando proceda)	Periodo evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		4
<b>Fuentes</b>	D		<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Informes de responsables académicos (IR)	E		Periodo de evaluación
	<b>Media</b>		

Tabla B3.1. Aspectos para valorar en B3.

<b>Aspectos para valorar</b>
Coordinación entre PDI que imparte una asignatura (coordinación interna)
Coordinación entre PDI de diferentes grupos de una misma asignatura (coordinación horizontal)
Coordinación entre PDI que imparte la misma asignatura en varios campus (coordinación horizontal entre campus)
Coordinación entre PDI del mismo curso (coordinación horizontal)
Coordinación de asignaturas de toda la titulación (coordinación vertical)

Tabla B3.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador B3.

Nivel	Referencias	Evidencias
A	Participa activamente en actividades de coordinación dentro de las asignaturas impartidas, del mismo curso y de titulación, incluida coordinación con otros campus cuando proceda (coordinación interna, horizontal y vertical) y dentro de la programación de las asignaturas realiza un análisis de la coordinación	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente detallada firmada digitalmente por profesores según Anexo III.A, actas de reuniones de coordinación firmadas digitalmente). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS de todos los cursos académicos del periodo evaluado (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Participa en actividades de coordinación dentro de las asignaturas impartidas, del mismo curso y de titulación, incluida coordinación con otros campus cuando proceda (coordinación interna, horizontal y vertical)	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente detallada firmada digitalmente por profesores según Anexo III.A, actas de reuniones de coordinación firmadas digitalmente) en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos académicos evaluados (la asignatura puede cambiarse cada curso)
C	Participa en actividades de coordinación dentro de las asignaturas impartidas y curso (coordinación interna y horizontal)	Presenta evidencias de cumplimiento (programación de asignatura, actas de reuniones de coordinación) en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos académicos evaluados (la asignatura puede cambiarse cada curso)
D	No participa en ninguna actividad de coordinación, pero presenta razones debidamente justificadas	Presenta justificación razonada
E	No participa en ninguna actividad de coordinación y no presenta justificación	No aplica

Indicador	Niveles	Valorh	Periodicidad:
<b>B4. Realización de una programación de las asignaturas impartidas</b>	A	Se evaluará la programación realizada de las asignaturas	Periodo evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		8
<b>Fuentes</b>	D		<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Informes de responsables académicos (IR)	E		Periodo de evaluación
	<b>Media</b>		

Tabla B4.1. Aspectos para valorar en B4.

<b>Aspectos para valorar</b>
Realización de programación docente a nivel de sesión de asignaturas impartidas
Programación de sesiones teóricas, prácticas, laboratorio, etc., de acuerdo con la memoria en vigor
Analizar la carga de trabajo en evaluación continua dentro de asignatura impartida (pruebas, entregas y realización de prácticas)
Organización de las metodologías docentes a aplicar
Programación de las metodologías de evaluación continua a aplicar

Tabla B4.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador B4.

Nivel	Referencias	Evidencias
A	Realiza programación temporal detallada a nivel de sesión de las asignaturas impartidas incluyendo: el tipo de actividad y la metodología o actividad a realizar en cada sesión, así como fechas para los entregables, lugar de impartición y profesor. La programación estará consensuada, publicada para los estudiantes y firmada electrónicamente en fecha por todos los profesores/as que imparten la asignatura	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente detallada firmada digitalmente según Anexo III.A). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS durante todo el periodo de evaluación y evidencias de que se han publicado al inicio del cuatrimestre (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Realiza programación básica consistente en un cronograma de las asignaturas impartidas, incluyendo al menos el tipo de actividad en cada sesión y las fechas para los entregables. La programación estará consensuada, publicada para los estudiantes y firmada electrónicamente en fecha por todos los profesores/as que imparten la asignatura	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente básica firmada digitalmente según Anexo III.B). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS durante todo el periodo de evaluación y evidencias de que se han publicado al inicio del cuatrimestre (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
C	Realiza programación básica consistente en un cronograma de las asignaturas, incluyendo al menos el tipo de actividad en cada sesión y las fechas para los entregables. La programación estará consensuada y firmada en fecha por todos los profesores/as que imparten la asignatura	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente básica según Anexo III.B) en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS (puede cambiarse cada curso)
D	Realiza programación básica únicamente en las guías docentes de las asignaturas que imparte	No es necesario presentar evidencias
E	No realiza programación	No aplica

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>B5. Planteamiento de nuevas acciones de mejora en función de los resultados obtenidos en las asignaturas</b>	A	Se valorará el planteamiento de nuevas acciones de mejora en las asignaturas impartidas	Periodo de evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		4
<b>Fuentes</b>	D		<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI)	E		Periodo de evaluación
	<b>Media</b>	Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla B5.2	

Tabla B5.1. Aspectos para valorar en indicador D3.

Aspectos para valorar
Planteamiento de acciones para la mejora de los resultados, coordinación, planificación, metodologías de las asignaturas impartidas
Definición de indicadores para el seguimiento de las acciones de mejora planteadas
Asignación de responsables y fechas de revisión
Planteamiento de nuevas acciones de mejora en problemas persistentes o acciones no resueltas

Tabla B5.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador B5.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Plantea acciones de mejora en las asignaturas impartidas y define indicadores para el seguimiento de acciones de mejora, asignando responsables y fechas de revisión. Plantea nuevas acciones de mejora para las no resueltas por problemas persistentes	Presenta evidencias de cumplimiento (acta de revisión de la programación docente firmada digitalmente según Anexo IV, programación docente detallada firmada digitalmente según Anexo III.A). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido 6 ECTS de todos los cursos académicos del periodo evaluado (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Plantea acciones de mejora en las asignaturas impartidas y define indicadores para el seguimiento de acciones de mejora, asignando responsables y fechas de revisión	Presenta evidencias de cumplimiento (acta de revisión de la programación docente firmada digitalmente según Anexo IV, programación docente firmada digitalmente según Anexo III.A) en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos del periodo evaluado (puede cambiarse cada curso)
C	Plantea acciones de mejora en las asignaturas impartidas	Presenta evidencias de cumplimiento en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos del periodo evaluado (puede cambiarse cada curso)
D	Se realizan acciones de mejora en las asignaturas impartidas de forma informal y sin planificación (sin registro)	No es necesario presentar evidencias
E	No plantea nuevas acciones de mejora	No aplica

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>B6. Elaboración de material docente para asignaturas</b>	A	Se evaluará el material propio creado en las asignaturas	Periodo evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		3
D	<b>Observaciones:</b>		
<b>Fuentes</b>	E	Periodo de evaluación	Aspectos para valorar según la Tabla B6.1
Autoinforme del profesorado (AI)	<b>Media</b>		Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla B6.2

Tabla B6.1. Aspectos para valorar en B6.

Aspectos para valorar
Realización de libros sin ISBN, manuales didácticos, apuntes para las asignaturas impartidas
Preparación de guiones de prácticas
Preparación de colecciones de problemas
Preparación de vídeos docentes y material multimedia
Preparación de pruebas de autoevaluación en Moodle
Preparación de material para dinamizar clases (TurningPoint, H5P, Microsoft Forms, Foros, Wikis, etc.)
Creación de materiales docentes adaptados o adaptación de los existentes a los estudiantes con discapacidad y/o necesidades específicas de apoyo educativo

Tabla B6.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador B6.

Nivel	Referencias	Evidencias
A	Elabora material docente: libros ISBN, manuales o apuntes de teoría, guiones de prácticas, colecciones de problemas, material para autoevaluación en Moodle y además material para dinamizar las clases (TurningPoint, H5P, Microsoft Forms, Foros, Wikis, etc.)	Presenta evidencias de cumplimiento (portada, primera y última página, e índice del material docente, impresión de página de Moodle, enlace web, etc.) en una asignatura del periodo evaluado en las que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Elabora material docente: libros, manuales o apuntes de teoría, guiones de prácticas, colecciones de problemas y material para autoevaluación en Moodle	Presenta evidencias de cumplimiento (portada, primera y última página, e índice del material docente, impresión de página de Moodle, enlace web, etc.) en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS
C	Elabora material docente: manuales o apuntes de teoría, guiones de prácticas, presentaciones y colecciones de problemas	No es necesario presentar evidencias
D	No aplica	No aplica
E	No elabora material docente	No aplica

### C. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (25/160 ptos)

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>C1. Cumplimiento de horarios de clases y tutorías</b>	A	0 informes negativos y uso de la aplicación informática de registro de actividades (RAD-UCLM)	Periodo de evaluación
	B	0 informes negativos	<b>Peso máximo</b>
	C	1 informe negativo leve	9
<b>Formulación</b>	D	No aplica	<b>Observaciones:</b>
Cumplimiento de horarios de clases y tutorías según el procedimiento de inspección de servicios (BD) y validado por los responsables académicos de titulación y departamento (IR)	E	1 informe grave o $\geq 2$ negativos leves	Evaluado por procedimiento de cumplimiento (BD) y validado por responsables académicos de titulación y departamento (IR) Aspectos para valorar según la Tabla C1.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla C1.1. Aspectos para valorar en indicador C1.

Aspectos para valorar
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación por Equipo de Dirección del Centro o Coordinador de Titulación
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación por Dirección de Departamento
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación por Vicerrectorado de Profesorado
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación por Defensor Universitario
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación por Inspector de Servicios
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación en aplicación horarios DOCENTIA-UCLM
Informe de incumplimiento de tutorías, clases o evaluación en titulaciones virtuales e híbridas

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>C2. Cumplimiento del reglamento de evaluación y de los plazos administrativos</b>	A	<b>Cumple</b>	Periodo de evaluación
	B	$I_{C2} = 1$	<b>Peso máximo</b>
	C	$I_{C2} = 2$	2
<b>Formulación</b>	D	$I_{C2} = 3$	<b>Observaciones:</b>
Suma de puntos por incumplimiento de plazos administrativos $I_{C2} = \sum P_{ADM}$	E	$I_{C2} > 4$	Evaluado por los responsables académicos del título y departamento (IR). Aspectos para valorar según la Tabla C2.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla C2.1. Aspectos para valorar en indicador C2.

Aspectos para valorar	$P_{ADM}$
Entrega de actas	1
Actualización de CV ANECA	1
Entrega de documentación acreditación/seguimiento titulaciones	1
Realización de encuestas a PDI de las diferentes titulaciones	1
Informe de incumplimiento del reglamento de evaluación aprobado por el Equipo de Dirección del Centro, Defensor Universitario, Inspector universitario o Vicerrectorado de estudiantes	2

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:	
<b>C3. Metodologías de evaluación empleadas</b>	A	Se valorarán las diferentes metodologías de evaluación empleadas en las asignaturas	Periodo de evaluación	
	B		<b>Peso máximo</b>	
	C		4	
<b>Fuentes</b>			D	<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Inspección de Servicios (IS)	E		Periodo de evaluación	Aspectos para valorar según la Tabla C3.1
	<b>Media</b>	Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla C3.2		

Tabla C3.1. Aspectos para valorar en indicador C3.

Aspectos para valorar
Evaluación continua pura (empleo de diferentes metodologías de evaluación definidas en memoria en vigor para que los estudiantes puedan superar las asignaturas antes de la convocatoria ordinaria)
Evaluación en metodología basada en proyectos o problemas
Entregas de portafolios a través de Moodle
Realización de pruebas de autoevaluación en Moodle, Microsoft Forms u otras herramientas digitales
Empleo de técnicas de autoevaluación y coevaluación
Defensa oral de trabajos individuales y en grupo
Entregas de informes de prácticas o casos prácticos a través de Moodle
Empleo de herramientas de evaluación para fomentar y dinamizar la participación (TurningPoint y similares)
Utilización de herramientas de aprendizaje basadas en programas y aplicaciones para el apoyo al proceso de aprendizaje (Microsoft Forms, H5P y similares)
Evaluación por Resultados del Aprendizaje (RAS)
Aplicación de rúbricas previamente conocidas por los estudiantes en la evaluación

Tabla C3.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador C3.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Evaluación orientada e integrada para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje (retroalimentación formativa) con variedad de metodologías (Tabla C3.1) en las asignaturas impartidas	Presenta evidencias de cumplimiento (además de las requeridas para el nivel B, una reflexión de la integración de la evaluación para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS durante todo el periodo de evaluación (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Evaluación empleando distintas metodologías (Tabla C3.1) diferentes a las tradicionales	Presenta evidencias de cumplimiento (calificaciones con distintas metodologías, enunciados de pruebas, etc.) en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos del periodo evaluado (la asignatura podrá cambiar cada curso)
C	Evaluación tradicional (examen final $\leq 70$ y resto prácticas, informes laboratorio, portafolio, etc.) en las asignaturas impartidas	No es necesario presentar evidencias
D	No aplica	No aplica
E	Detección de irregularidades en la evaluación por parte del profesor	Informes negativos según Tabla C1.1.

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>C4. Metodologías docentes empleadas</b>	A	Se valorarán las diferentes metodologías docentes empleadas en la impartición de las asignaturas	Periodo de evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		5
<b>Fuentes</b>			<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Inspección de servicios (IS)	D		Periodo de evaluación
	E	Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla C4.2	
	<b>Media</b>		

Tabla C4.1. Aspectos para valorar en indicador C4.

Aspectos para valorar
Aprendizaje clásico (clases magistrales expositivas, problemas y prácticas de laboratorio)
Metodología basada en proyectos
Aprendizaje-servicio
Aprendizaje basado en problemas
Aprendizaje por contrato
Aprendizaje por indagación
Aprendizaje basado en competencias
Aprendizaje basado en la práctica. Cultura Maker. Hands on
Metodología Sheet-Coil
Aula invertida
Design Thinking
Aprendizaje cooperativo
Gamificación
Aprendizaje semipresencial (Blended learning)
Aprendizaje internacional colaborativo en línea (COIL)
Aprendizaje en programas intensivos combinados HE-BIP
Otras técnicas de innovación docente

Tabla C4.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador C4.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Empleo de metodologías avanzadas para la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje (metodología basada en proyectos, etc.) utilizando una amplia variedad de técnicas de la Tabla C4.1	Presenta evidencias de cumplimiento (programación con actividades, entregas estudiantes, ejemplos de actividades, etc.). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS de todos los cursos académicos del periodo evaluado (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Empleo de algunas metodologías avanzadas descritas en la Tabla C4.1, además de las metodologías tradicionales, en alguna asignatura impartida	Presenta evidencias de cumplimiento (programación, entregas solicitadas a estudiantes, ejemplos de actividades, etc.) en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos evaluados (puede cambiarse cada curso)
C	Empleo de metodología clásica presencial (clase magistral expositiva, clase de problemas y prácticas) o docencia síncrona en titulaciones virtuales	No es necesario presentar evidencias
D	No aplica	No aplica
E	Detección de irregularidades en la impartición de la docencia por parte del profesor	Informes negativos según Tabla C1.1.

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:	
<b>C5. Actividades de tutela académica</b>	A	Se valorará la interacción con los estudiantes (participación en programas de tutorías personalizadas, y actividades de tutorización y mentorización para conseguir retroalimentación y enseñanza centrada en estudiante)	Periodo de evaluación	
	B		<b>Peso máximo</b>	
	C		3	
<b>Fuentes</b>			D	<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Informes de responsables académicos (IR) Inspección de Servicios (IS)			E	Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla C5.1
		<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla C5.1. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador C5.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Participa activamente en programas de tutorías personalizadas y mentorización, es tutor en titulaciones duales, y cumple con los horarios de las tutorías académicas asignadas por el Centro con registro de las actividades en la aplicación informática de registro de actividades (RAD-UCLM)	Presenta evidencias (convocatoria a estudiantes en el programa de tutorías personalizadas 2 veces por curso y tutorización de estudiantes contratados en proyectos de investigación) y uso de aplicación electrónica de control de actividades RAD-UCLM en todo tipo de tutorías en el periodo evaluado
B	Participa activamente en programas de tutorías personalizadas y cumple con los horarios de tutoría académicas asignadas por el Centro	Presenta evidencias (convocatoria a estudiantes en el programa de tutorías personalizadas y tutorización de estudiantes contratados en proyectos de investigación) en el periodo evaluado
C	Participa en programas de tutorías personalizadas y cumple con los horarios de tutoría académicas asignadas por el Centro	No es necesario presentar evidencias
D	No aplica	No aplica
E	Detección de irregularidades en la realización de las tutorías	Informes negativos según Tabla C1.1.

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>C6. Organización y participación de actividades complementarias de formación que no formen parte del encargo docente</b>	A	Se valorarán las diferentes actividades complementarias de formación (participación y organización)	Periodo de evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		2
<b>Fuentes</b>	D		<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI) Informes de responsables académicos (IR)	E		<b>Media</b>
		Periodo de evaluación	

Tabla C6.1. Aspectos para valorar en indicador C6.

Aspectos para valorar
Participación y organización de viajes y visitas técnicas con estudiantes
Participación y organización de concursos
Participación y organización de actividades culturales de centros y departamentos
Participación y organización de cursos de enseñanza propios (no clasificados como títulos propios por el Vicerrectorado con competencias en títulos propios)
Participación y organización cursos de verano y campus de verano para estudiantes universitarios
Participación y organización en la docencia de la Universidad José Saramago de la UCLM
Participación y organización en actividades de promoción del Centro (jornadas de puertas abiertas, visitas a institutos de secundaria, etc.)
Organización de conferencias de profesionales invitados
Participación y organización de actividades de divulgación social de la ciencia promovidas o coordinadas por la Unidad de Cultura Científica y de la Innovación (UCLMdivulga)

Tabla C6.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador C6.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Organiza actividades y participa a nivel de centro e institución durante la mayoría de los cursos académicos en el periodo de evaluación	Presenta evidencias en el periodo evaluado
B	Organiza y participa actividades a nivel de asignatura en la mayoría de los cursos académicos en el periodo de evaluación	Presenta evidencias en el periodo evaluado
C	Participa en actividades organizadas a nivel de asignatura, titulación, centro y/o institución en la mayoría de los cursos académicos en el periodo de evaluación	Presenta evidencias en el periodo evaluado
D	No aplica	No aplica
E	No participa en actividades complementarias	No aplica

## D. RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (60/160 ptos)

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>D1. Grado de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente en titulaciones oficiales</b>	A	$I_{EE} \times P_{\max,D.1} / 10$	Curso
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		$P_{\max,D.1}=48$
<b>Formulación</b>	D		<b>Observaciones:</b>
<p><math>I_{EE}</math>: Media ponderada de encuestas de satisfacción de estudiantes (EE) en cada curso académico.</p> $I_{EE} = \left( \frac{\sum_i f_i \cdot V_i}{\sum_i f_i} - 1 \right) \frac{5}{2}$ <p>Donde:  <math>f_i</math> es la frecuencia de la respuesta del nivel de respuesta <math>i</math>  <math>V_i</math> es el nivel de respuesta (en UCLM encuestas con niveles 1,2,3,4 y 5)</p> <p>% Tasa de respuesta: <math>T_R = \frac{\sum_i Encuestas}{\sum_i Estudiantes\ 1^a\ matriculación}</math></p>	E		<p>Sólo se hace media para los siguientes mínimos impartidos por asignatura: <math>ECTS_{\text{grado}} \geq 1,5</math> ECTS y <math>ECTS_{\text{master}} \geq 1</math> ECTS</p>
	<b>Media</b>	<p>Calcular valor indicador por curso académico evaluado y media entre niveles obtenidos para el periodo</p>	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:	
<b>D2. Análisis de las tasas de resultados</b>	A	Se valorará el análisis realizado sobre los resultados obtenidos en las asignaturas impartidas	Periodo de evaluación	
	B		<b>Peso máximo</b>	
	C		3	
<b>Fuentes</b>			D	<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI)	E		Periodo de evaluación	Aspectos para valorar según la Tabla D2.1
	<b>Media</b>	Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla D2.2		

Tabla D2.1. Aspectos para valorar en indicador D2.

Aspectos para valorar
Análisis de los resultados obtenidos en las asignaturas impartidas
Estudiar la tasa de no presentados por cada convocatoria
Estudiar la tasa de aprobados por cada convocatoria
Estudiar la tasa de suspensos por cada convocatoria
Estudiar la media y dispersión típica de las calificaciones de las asignaturas impartidas
Comparar la media y dispersión típica con otras asignaturas de la misma titulación
Análisis de resultados con tasas de la titulación
Análisis del número de convocatorias empleadas para superar la asignatura

Tabla D2.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador D2.

Nivel	Aspectos para valorar	Evidencias
A	Analiza las tasas de resultados de todas las asignaturas impartidas (aprobados, suspensos, no presentados, calificaciones, etc.) y compara los valores obtenidos con los resultados generales de la titulación	Presenta evidencias de cumplimiento (acta de revisión de la programación docente firmada digitalmente según Anexo IV). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS de todos los cursos académicos del periodo evaluado (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Analiza las tasas de resultados de algunas asignaturas impartidas (aprobados, suspensos, no presentados, calificaciones, etc.) y compara los valores obtenidos generales de la titulación	Presenta evidencias de cumplimiento (acta de revisión de la programación docente firmada digitalmente según Anexo IV) en una asignatura del periodo evaluado en las que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos del periodo evaluado (la asignatura podrá cambiarse cada curso)
C	Analiza las tasas de resultados de sus asignaturas (aprobados, suspensos, no presentados, calificaciones, etc.)	Presenta evidencias de cumplimiento en una asignatura del periodo evaluado en la que haya impartido al menos 3 ECTS de todos los cursos (podrá cambiarse cada curso)
D	No participa en ninguna actividad de análisis de tasas de resultados, pero presenta razones debidamente justificadas	Presenta justificación razonada
E	No analiza las tasas de resultados de sus asignaturas	No aplica

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>D3. Seguimiento y ejecución de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores</b>	A	Se evaluará el seguimiento y la ejecución de las acciones de mejora planteadas en asignaturas de cursos anteriores	Periodo evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		4
<b>Fuentes</b>	D		<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI)	E	Periodo de evaluación	Aspectos para valorar según la Tabla D3.1
	<b>Media</b>		Rúbrica para la valoración cualitativa y evidencias según la Tabla D2.2

Tabla D3.1. Aspectos para valorar en D3.

<b>Aspectos para valorar</b>
Seguimiento de acciones de mejora planteadas en relación a la mejora de los resultados, coordinación, planificación, metodologías docentes en las asignaturas impartidas
Ejecución de las acciones de mejora planteadas

Tabla D3.2. Rúbrica de evaluación y evidencias para indicador D3.

Nivel	Referencias	Evidencias
A	Realiza seguimiento de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores y ejecuta las acciones de mejora que no tiene conseguidas o cerradas, en todas las asignaturas impartidas	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente detallada firmada digitalmente según Anexo III.A, acta de revisión de la programación docente firmada digitalmente según Anexo IV). El profesorado senior en dos asignaturas en las que haya impartido al menos 3 ECTS en cada una, o una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS de todos los cursos académicos del periodo evaluado (las asignaturas podrán cambiarse cada curso). El profesorado Junior en una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS
B	Realiza seguimiento de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores y ejecuta las acciones de mejora que no tiene conseguidas o cerradas, en algunas de las asignaturas impartidas	Presenta evidencias de cumplimiento (programación docente detallada firmada digitalmente según Anexo III.A, acta de revisión de la programación docente firmada digitalmente según Anexo IV) en una asignatura en las que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos del periodo evaluado (la asignatura podrá cambiarse cada curso)
C	Realiza seguimiento de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores, pero de forma parcial o no las ejecuta adecuadamente	Presenta evidencias de cumplimiento en una asignatura en las que haya impartido al menos 3 ECTS en todos los cursos del periodo evaluado (la asignatura podrá cambiarse cada curso)
D	No realiza seguimiento ni ejecución de acciones de mejora, pero presenta razones debidamente justificadas	Presenta justificación razonada
E	No realiza seguimiento ni ejecución de acciones de mejora, y no presenta justificación	No aplica

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>D4. Autoevaluación y plan de mejora de la actividad docente del profesorado</b>	A	Se valorará la reflexión del profesorado y la elaboración de un plan de mejora de su actividad docente	Periodo de evaluación
	B		<b>Peso máximo</b>
	C		5
<b>Fuentes</b>	D		<b>Observaciones:</b>
Autoinforme del profesorado (AI)	E		Periodo de evaluación
	<b>Media</b>	La autoevaluación y plan de mejora se presentan directamente en el autoinforme AI	

Tabla D4.1. Aspectos para valorar en indicador D4.

Aspectos para valorar
Reflexión de la actividad docente realizada en el periodo de evaluación
Reflexión sobre encuestas de los estudiantes en las asignaturas impartidas en el periodo de evaluación
Detección de puntos fuertes y aspectos de mejora en la actividad docente
Elaboración de un plan de mejora de la actividad docente

### E. APORTACIÓN A LAS LÍNEAS ESTRATÉGICAS DE LA UCLM (40 puntos de un máximo de 25/160 puntos)

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación del PDI de la UCLM o previamente homologados</b>	A	$I_{FP} \geq 3$	Periodo de evaluación
	B	$2 \leq I_{FP} < 3$	<b>Peso máximo</b>
	C	$1 \leq I_{FP} < 2$	13
<b>Formulación</b>	D	$0,5 \leq I_{FP} < 1$	<b>Observaciones:</b>
$I_{FP}$ Media de puntos por participadción en plan de formación del PDI de la UCLM durante el periodo de formación $I_{FP} = \frac{\sum P_{FP}}{N_{\text{Periodos evaluadosi}}}$	E	$I_{FP} < 0,5$	$P_{FP}$ se asignan según la Tabla E1.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E1.1. Puntos por participación en programas de formación del PDI-UCLM.

Tipo de participación en plan de formación del PDI	$P_{FP}$
Realización de cursos superados dentro del plan de formación del PDI-UCLM o de planes homologados con calificación de APTO	1 x 10 horas
Cursos impartidos dentro del plan de formación del PDI-UCLM, PAS-UCLM o de planes homologados con calificación en encuestas $\geq 7,5$	1 x 10 horas

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria</b>	A	$I_{INN} \geq 3$	Periodo de evaluación
	B	$2 \leq I_{INN} < 3$	<b>Peso máximo</b>
	C	$1 \leq I_{INN} < 2$	3
<b>Formulación</b>	D	$0,5 \leq I_{INN} < 1$	<b>Observaciones:</b>
$I_{INN}$ Media en periodo evaluado de los puntos de participación en congresos innovación docente $I_{INN} = \sum P_{INN} / N_{\text{Periodos evaluados}}$	E	$I_{INN} < 0,5$	$P_{INN}$ se asignan según la Tabla E2.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E2.1. Puntos por participación en congresos y jornadas de innovación docente.

Tipo de participación en congresos y jornadas	$P_{INN}$
Participación en congreso nacional de innovación docente	2,5
Participación en congreso internacional de innovación docente	3
Participación en jornadas de innovación docente de la UCLM	2,5
Miembro del Comité Científico u Organizador de jornadas de innovación docente de UCLM	5

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente y Grupos de Innovación Docente</b>	A	$I_{PI} \geq 2$	Periodo de evaluación
	B	$1,5 \leq I_{PI} < 2$	<b>Peso máximo</b>
	C	$1 \leq I_{PI} < 1,5$	4
<b>Formulación</b>	D	$0,5 \leq I_{PI} < 1$	<b>Observaciones:</b>
$I_{INN}$ Media en periodo evaluado de los puntos de participación en proyectos de innovación docente $I_{PI} = \sum P_{PI} / N_{Periodos\ evaluados}$	E	$I_{PI} < 0,5$	P <sub>PI</sub> se asignan según la Tabla E3.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E3.1. Puntos por participación en proyectos de innovación docente.

Tipo de participación en proyectos de innovación docente	P <sub>PI</sub>
Director de proyectos de innovación docente de la UCLM o de la convocatoria JCCM	2 x curso
Subdirector de proyectos de innovación docente de la UCLM o de la convocatoria JCCM	1,5 x curso
Miembro del equipo de proyecto de innovación docente de la UCLM o de la convocatoria JCCM	1 x curso
Director o subdirector de proyectos nacionales e internacionales	3 x curso
Participación como miembro del equipo en proyectos nacionales o internacionales	2 x curso
Participante/Colaborador en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (ambos dentro de programa Erasmus KA2)	1,5 x curso
Investigador principal en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (ambos dentro de programa Erasmus KA2)	3 x curso
Investigador principal de proyectos y artículos 83 de formación con empresas donde se realicen actividades docentes	2 x curso
Investigador colaborador de proyectos y artículos 83 de formación con empresas donde se realicen actividades docentes	1 x curso
Ser miembro de Grupo de Innovación Docente activo de acuerdo con la normativa de la UCLM	2 x curso

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E4. Docencia de calidad: Participación en titulaciones con Sellos Internacionales de Calidad (SIC) y programas oficiales europeos de alto nivel (Erasmus Mundus)</b>	A	$I_{SIC} \geq 12$	Periodo de evaluación
	B	$9 \leq I_{SIC} < 12$	<b>Peso máximo</b>
	C	$6 \leq I_{SIC} < 9$	2
<b>Formulación</b>	D	$2 \leq ISIC < 6$	<b>Observaciones:</b>
$I_{SIC}$ Media en periodo evaluado de ECTS impartidos en titulación dentro del programa de SIC de la ANECA $I_{SIC} = \frac{\sum ECTS_{SIC}}{N_{Periodos\ evaluados}}$	E	$ISIC < 2$	$ECTS_{SIC}$ suma de créditos impartidos en el periodo de evaluación en titulaciones dentro del programa SIC de ANECA según Tabla E4.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E4.1. Puntos por participación en titulaciones con SIC y programas oficiales de alto nivel.

Tipo de participación en docencia de calidad	ECTSSIC
Impartición de docencia en SIC de ANECA (EUR-ACE, EURO-INF, EUROBACHELOR, EUROMASTER, WFME, ENPHI y otros nuevos SIC aprobados por ANECA)	$\sum ECTS$
Impartición de docencia en Erasmus Mundus con participación de la UCLM	$\sum ECTS$
Coordinador acción Erasmus Mundus (EMDM)	3
Coordinador acción Erasmus Mundus (EMJM)	6
Impartir en BIP organizado por otra universidad/UCLM	$4 \times \sum ECTS$

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales</b>	A	C1, C2	Periodo de evaluación
	B	B2	<b>Peso máximo</b>
	C	B1	2
<b>Formulación</b>	D	-	<b>Observaciones:</b>
Certificación más alta de Competencia Digital obtenido por el profesor/a	E	-	Calificación obtenida dentro del programa de Competencias Digitales de la UCLM
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM)</b>	A	$I_{cv} \geq 4,5$	Periodo de evaluación
	B	$3 \leq I_{cv} < 4,5$	<b>Peso máximo</b>
	C	$2 \leq I_{cv} < 3$	4
<b>Formulación</b>	D	$0,5 \leq I_{cv} < 2$	<b>Observaciones:</b>
$I_{cv}$ Media de puntos por uso del campus virtual de la UCLM $I_{cv} = \sum P_{CV} / N_{\text{Periodos evaluados}}$	E	$I_{cv} < 0,5$	P <sub>CV</sub> se asignan según la Tabla E61
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E6.1. Puntos de por uso de campus virtual UCLM.

Tipo de certificados	P <sub>CV</sub>
Certificado Nivel Uso Moodle en una asignatura durante un curso académico impartiendo más de 1,5 ECTS	0,25
Certificado Nivel Uso Moodle de Nivel I en una asignatura durante un curso académico impartiendo más de 1,5 ECTS	1
Certificado Nivel Uso Moodle de Nivel II en una asignatura durante un curso académico impartiendo más de 1,5 ECTS	1,5
Uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM) durante un curso académico	1,5

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente</b>	A	C1, C2 en inglés	Periodo de evaluación
	B	B2 en inglés	<b>Peso máximo</b>
	C	B1 en inglés y cualquier certificado B1 o superior en lenguas mayoritarias dentro de la UE (francés, alemán, italiano, portugués y polaco)	2
<b>Formulación</b>	D	-	<b>Observaciones:</b>
Certificación más alta en idiomas obtenida por el profesor/a	E	-	Solo son válidas las certificaciones acreditadas según el Vicerrectorado de Internalización
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E8. Internacionalización: Participación en el programa <i>English Friendly</i></b>	A	$I_{EF} \geq 1$	Periodo de evaluación
	B	$0,75 \leq I_{EF} < 1$	<b>Peso máximo</b>
	C	$0,5 \leq I_{EF} < 0,75$	2
<b>Formulación</b>	D	$0,25 \leq I_{EF} < 0,5$	<b>Observaciones:</b>
$I_{EF}$ Media de puntos por participación en el programa <i>English Friendly</i> de la UCLM $I_{EF} = \sum (ECTS_{EF} / ECTS)_i / N_{\text{Periodos evaluados}}$	E	$I_{EF} < 0,25$	ECTS <sub>EF</sub> son los créditos impartidos dentro del programa <i>English Friendly</i> en asignaturas aprobadas dentro del programa por el Vicerrectorado con competencias. ECTS son los créditos impartidos por el profesor
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E9. Internacionalización: Estudiantes de programas de movilidad (Erasmus, SICUE, etc.) en las asignaturas impartidas</b>	A	$I_{EM} \geq 6$	Periodo de evaluación
	B	$4 \leq I_{EM} < 6$	<b>Peso máximo</b>
	C	$2 \leq I_{EM} < 4$	2
<b>Formulación</b>	D	$I_{EM} = 1$	<b>Observaciones:</b>
$I_{EM}$ Media del número de estudiantes de programas de movilidad en las asignaturas impartidas por el profesor en la UCLM $I_{EM} = \frac{\sum \text{Estudiantes}}{N_{\text{Periodos evaluados}}}$	E	$I_{EM} \leq 1$	
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E10. Internacionalización: Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino</b>	A	$I_{EST} \geq 2$	Periodo de evaluación
	B	$1 \leq I_{EST} < 2$	<b>Peso máximo</b>
	C	$0,2 \leq I_{EST} < 1$	2
<b>Formulación</b>	D	$0,05 \leq I_{EST} < 0,2$	<b>Observaciones:</b>
$I_{EST}$ Media en periodo evaluado de los meses en estancias en centros de investigación/docentes extranjeros $I_{EST} = \frac{\sum P_{EST}}{N_{Periodos\ evaluados}}$	E	$I_{EST} < 0,05$	Meses; son los meses que se el profesor/a ha realizado de estancia en el periodo evaluado según Tabla E10.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E10.1. Puntos por estancias en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino.

Tipo de estancias en centros universitarios financiadas	PEST
Estancia de investigación en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino (al menos 1 mes)	1 x meses
Estancia docente en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino (certificada la impartición de al menos 20 horas en asignaturas en titulaciones oficiales) (al menos 1 mes).	1,25 x meses
Estancia docente de corta duración (teaching staff / Erasmus KA1 y KA2) (inferiores a 3 semanas y superiores a 4 días)	0,5
Participar en proyectos de innovación docente o asociaciones estratégicas docentes (ambos dentro de programa Erasmus KA2)	0,5 x año
Participación en aulas o cátedras Jean Monet	0,5 x año
Organización de un de BIP en la UCLM	1
Participación en un BIP con grupo de estudiantes organizado por otra universidad/UCLM	0,25

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E11. Investigación de excelencia: Publicación de artículos en revistas</b>	A	$I_{ARTD} \geq 1$	Periodo de evaluación
	B	$0,6 \leq I_{ARTD} < 1$	<b>Peso máximo</b>
	C	$0,4 \leq I_{ARTD} < 0,6$	2
<b>Formulación</b>	D	$0,2 \leq I_{ARTD} < 0,4$	<b>Observaciones:</b>
$I_{ARTD}$ Media de artículos docentes o de investigación con aplicación en docencia y publicados en revistas de impacto (JCR) en periodo evaluado $I_{ARTD} = \frac{\sum P_{art}}{N_{Periodos\ evaluados}}$	E	$I_{ARTD} < 0,2$	Artículos en revistas según Tabla E11.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E11.1. Valoración de artículos docentes y de investigación con uso en docencia.

Tipo de artículos	$P_{art}$
Artículo publicado en revista docente de reconocido prestigio con factor de impacto (JCR)	1,25
Artículo publicado en revista con factor de impacto (JCR)	1
Artículo publicado en revista docente de reconocido prestigio sin factor de impacto	0,2

Indicador	Niveles	Valor	Periodicidad:
<b>E12. Investigación de excelencia: Publicación de libros y capítulos de libros con ISBN</b>	A	$I_{LIB} \geq 1$	Periodo de evaluación
	B	$0,6 \leq I_{LIB} < 1$	<b>Peso máximo</b>
	C	$0,4 \leq I_{LIB} < 0,6$	2
<b>Formulación</b>	D	$0,2 \leq I_{LIB} < 0,4$	<b>Observaciones:</b>
$I_{LIB}$ Media de libros docentes y capítulos con ISBN publicados en editoriales de prestigio en periodo evaluado $I_{LIB} = \frac{\sum P_{LIB}}{N_{\text{Periodos evaluados}}}$	E	$I_{LIB} < 0,2$	$P_{LIB}$ se asignan según la Tabla E12.1
	<b>Media</b>	Periodo de evaluación	

Tabla E12.1. Puntos por publicación libros ISBN en editoriales de prestigio en periodo de evaluación ( $P_{LIB}$ ).

Tipo de publicaciones con ISBN	$P_{LIB}$
Capítulo de libro de innovación docente o manual docente (mayor o igual a 10 páginas) con ISBN	1
Manual docente con ISBN	5
Libro innovación docente con ISBN	5

## **ANEXO II. Autoinforme del profesorado (AI)**

Por favor, reflexione sobre su actividad docente impartida en el periodo de evaluación solicitado (máximo últimos cinco años y considerando el actual) alegando los méritos que estime oportunos y aportando evidencias de los mismos. Recuerde que las actividades de investigación y transferencia NO son objeto de evaluación en este caso.

La estructura del autoinforme responde a las cinco dimensiones recogidas en la evaluación básica del programa DOCENTIA-UCLM:

- A. Dedicación docente
- B. Planificación de la actividad docente
- C. Desarrollo de la actividad docente
- D. Resultados de la actividad docente
- E. Aportaciones a las líneas estratégicas de la UCLM

La puntuación máxima de cada una de las dimensiones se ha establecido en 25 puntos, exceptuando la dimensión D con 60 puntos, resultando una puntuación máxima total de 160 puntos. Excepcionalmente, la suma de los indicadores de las dimensiones A y E alcanzan los 40 puntos, sin embargo, la calificación máxima del profesor/a en estas dimensiones será de 25 puntos. La puntuación final de la evaluación se establecerá en un intervalo de 0 a 100 puntos (la suma de las puntuaciones de los diferentes indicadores de 0 a 160 se transformará de forma lineal).

Cada dimensión se valora mediante indicadores perfectamente definidos. Se han establecido un total de 37 indicadores.

En la aplicación informática aparecerán todos los indicadores ordenados por dimensiones. En cada uno de ellos se especifican los niveles de logro con los que se corresponden, así como las evidencias o justificación de los méritos alegados que se deben aportar. Para obtener la información completa sobre indicadores, consulte el **Anexo I**.

Se han definido indicadores de tipo cuantitativo y cualitativo.

La puntuación de los indicadores cuantitativos se calcula a partir de un algoritmo. La puntuación de algunos le aparecerá de forma automática, ya que recogen la información de las bases de datos a las que tiene acceso la Unidad Técnica de Acreditación, Seguimiento y Evaluación de la UCLM. No tendrá que justificar documentalmente dicha información.

Otros indicadores cuantitativos requerirán que introduzca sus aportaciones cuantificables, a la vez que se requerían evidencias.

En el caso de los indicadores cualitativos, el profesorado se debe autoevaluar realizando una reflexión para elegir su nivel de logro (Tabla 1), ayudado por rúbricas de evaluación específicas para cada indicador y siendo necesaria la aportación de evidencias.

**Tabla 1.** Nivel de logro de los indicadores definidos en el programa DOCENTIA-UCLM.

Nivel	Criterios	Descripción
A	Se supera excelentemente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente y, además, es un ejemplo que excede los requerimientos básicos
B	Se alcanza completamente	El estándar correspondiente al criterio se logra completamente
C	Se alcanza	El estándar se logra en el mínimo nivel, pero se detectan aspectos puntuales que podrían mejorarse
D	No se alcanza convenientemente	El criterio no logra el nivel mínimo requerido para llegar al estándar correspondiente
E	No se alcanza/No aplica	El criterio no ha sido desarrollado suficientemente durante el periodo de evaluación

La correspondencia entre el nivel de logro y el valor cuantitativo del indicador se calcula según Tabla 2.

**Tabla 2.** Correspondencia entre el nivel de logro y la puntuación numérica ponderada (%) obtenida en cada indicador del programa DOCENTIA-UCLM.

Nivel	Porcentaje del valor máximo del indicador
A	100
B	75
C	50
D	25
E	0

Así, todos los indicadores tienen una puntuación cuantitativa y cualitativa.

El programa DOCENTIA-UCLM diferencia entre el profesorado senior y junior, definiendo como docente junior aquel con una experiencia docente inferior o igual a seis cursos en el global de su carrera académica.

En los indicadores relacionados con la planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente (Dimensiones B, C y D), el profesorado debe reflexionar sobre su actividad y presentar evidencias para una o dos asignaturas de cada curso académico del periodo evaluado, según el nivel de logro que quiera obtener. En el caso del profesorado senior, para los niveles de logro A y en ocasiones también para B, se exigen evidencias para dos asignaturas con al menos 3 ECTS impartidos o bien, una asignatura con 6 ECTS impartidos. Para un nivel B y en ocasiones también para C, se exige una asignatura. En el caso del profesorado junior, debido a que no cabe la misma exigencia en estos indicadores, los requerimientos se reducirán a una asignatura en la que haya impartido al menos 3 ECTS. Los indicadores siguientes se ponderarán con un 20% más en la valoración de profesores/as junior:

- E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación PDI de la UCLM.
- E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria.
- E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente.
- E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales.
- E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM).
- E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente.

Para alcanzar el máximo nivel de logro, en algunos indicadores se exige la utilización de la aplicación informática de Registro de Actividades Docentes (RAD-UCLM), que se dará por válida a partir de un 90% de uso.

En la aplicación, sus respuestas irán siendo grabadas conforme las vaya introduciendo. Puede moverse hacia delante y detrás libremente. Es importante elegir bien las asignaturas de las que va a presentar evidencias al inicio de la aplicación.

Una vez termine de rellenar su autoinforme, lo debe enviar a firma electrónica y ya no podrá editarlo, aunque podrá verlo. El autoinforme entrará en proceso de evaluación directamente, no será necesario proceder a su registro.

## AUTOINFORME DEL PROFESORADO (AI)

Profesor/a	Nombre y Apellidos
NIF	Número de NIF
Categoría Docente	Nombre de la categoría
Área de Conocimiento	Nombre del área de conocimiento
Departamento	Nombre del departamento al que pertenece
Centro	Nombre del centro al que está adscrito
Periodo de evaluación	De curso a curso (indicar exenciones si procede)
Tipo de docente	Junior/Senior

**Declaro:** que son ciertos los datos y evidencias consignados en este autoinforme en el periodo evaluado. Durante el proceso de resolución de mi expediente de evaluación, si la Comisión de Evaluación así lo requiriera, me comprometo a aportar las evidencias necesarias para contrastar los datos aquí consignados. En caso contrario, quedarán sin efecto los datos no acreditados.

<b>Firma electrónica</b>	
------------------------------	--

### Asignaturas a evaluar en DOCENTIA-UCLM

Por favor, seleccione una asignatura básica, obligatoria u optativa, en la que imparta un mínimo de 3 ECTS en un curso académico (podrá ser la misma o cambiarse cada curso durante el periodo de evaluación). Para cada asignatura seleccionada, inserte las evidencias que se indican y que están relacionadas con la planificación, el desarrollo y los resultados docentes de la asignatura, así como la coordinación con otros profesores/as. Estas evidencias se exigen para alcanzar un nivel A, B o C, siendo indicado en los indicadores correspondientes. Cada evidencia se debe presentar en un único archivo PDF.

#### Asignatura 1

Curso académico	Plan de estudios	Asignatura	ECTS impartidos	Cuatrimestre	Guía-e	Planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente				
						Programación Anexo III.A	Programación Anexo III. B	Otros formatos programación	Revisión Anexo IV	Otros formatos revisión/ coordinación
Elija del desplegable	Campo Automático	Elija del desplegable	Campo Automático	Campo Automático	Enlace automático	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf

Únicamente si es docente senior, conteste a la siguiente pregunta: ¿Va a optar a una calificación de sobresaliente, es decir, quiere obtener un nivel A en los indicadores de las dimensiones relacionadas con la planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente (Dimensiones B, C y D)?: SI/NO

Si la respuesta es SÍ, debe seleccionar dentro de cada curso académico evaluado dos asignaturas en las que imparta un mínimo de 3 ECTS, o bien una asignatura en la que haya impartido al menos 6 ECTS, para realizar una reflexión sobre su actividad docente y presentar las evidencias que le serán requeridas.

## Asignatura 2

Curso académico	Plan de estudios	Asignatura	ECTS impartidos	Cuatrimestre	Guía-e	Planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente				
						Programación Anexo III.A	Programación Anexo III. B	Otros formatos programación	Revisión Anexo IV	Otros formatos revisión/ coordinación
Elija del desplegable	Campo Automático	<b>Elija del desplegable</b>	Campo Automático	Campo Automático	Enlace automático	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf	Debe subir un único archivo pdf

<b>Dimensión A. DEDICACIÓN DOCENTE</b>	Max. 40 de 25 ptos.	A-E
--	---------------------	-----

### A1. Porcentaje de la capacidad docente cubierta

ECTS impartidos (media periodo)	Máx. 16 ptos.	A-E
Uso aplicación RAD		

### A2. Asignaturas impartidas en títulos propios de la UCLM

ECTS impartidos con $\geq 7$ en encuestas (media periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
---	--------------	-----

**A3. Variedad de asignaturas (adaptación a diferentes titulaciones) y distribución de docencia durante todo el curso académico**

Nº titulaciones (≥1,5 ECTS impartidos) + 3 puntos si en 2 semestres en mismo curso (media periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
--	--------------	-----

**A4. Participación en gestión académica no remunerada**

Máx. 6 ptos	A-E
-------------	-----

<p>Enumere AQUÍ las actividades de gestión no remunerada indicando el periodo. Los puntos por gestión sólo se deben asignar para una asistencia de al menos al 75% de reuniones</p>	Indique puntuación (media del periodo)
Aporte AQUÍ evidencias sobre sus actividades de gestión (1 archivo en pdf)	Archivo

**A5. Impartición de docencia autorizada en inglés en asignaturas que no sean de idiomas**

ECTS impartidos (mínimo de 1,5 ECTS/ asignatura) (media periodo)	Máx. 2 ptos	A-E
--	-------------	-----

**A6. Dirección de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UCLM**

Nº TFGs, Nº TFMs, Nº Tesis (media periodo)	Máx. 5 ptos.	A-E
--	--------------	-----

**A7. Prácticas externas tutorizadas**

Máx. 2 ptos.	A-E
--------------	-----

Indique AQUÍ el tipo de prácticas externas y estudiantes tutorizados	Indique puntuación (media del periodo)
Aporte AQUÍ evidencias (1 archivo en pdf)	Archivo

**A8. Participación en los tribunales de TFG, TFM y prácticas externas de la UCLM, y de Tesis Doctorales de la UCLM y otras**

Máx. 3 ptos.	A-E
--------------	-----

Indique AQUÍ el tipo de tribunal y estudiantes examinados	Indique puntuación (media del periodo)
Aporte AQUÍ evidencias sobre participación en tribunales de PE y Tesis Doctorales fuera de UCLM (1 archivo en pdf)	Archivo

**A9. Asignaturas impartidas en Grado y Máster Universitario con un volumen alto de estudiantes**

ECTS impartidos ( $\geq 1,5$ ECTS/asignatura) (media periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
---	--------------	-----

**Dimensión B. PLANIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

Max. 25 ptos.	A-E
---------------	-----

**B1. Adecuación del programa docente y evaluación (reflejado en la guía docente) a lo establecido en la memoria verificada vigente de la titulación**

Máx. 4 ptos.	A-E
--------------	-----

Reflexione y describa AQUÍ la concordancia de la programación, los contenidos, la metodología, las actividades y el procedimiento de evaluación de las asignaturas que imparte con lo establecido en la memoria de verificación en vigor y en las guías-e. Explique cómo realiza la planificación de la docencia en función de los resultados del aprendizaje y las competencias a adquirir por el alumno.	Seleccione A-E
--	----------------

**B2. Cumplimiento de la entrega de guía docente**

Puntos negativos por retraso o entrega incorrecta de la guía-e (periodo)	Máx. 2 pts.	A-E
--	-------------	-----

Aparecerán AQUÍ informes negativos aportados por la Inspección de Servicios, si procede	Archivos
---	----------

**B3. Coordinación con otros docentes que participan en la asignatura y otras asignaturas de la titulación**

Máx. 4 pts.	A-E
-------------	-----

Describa AQUÍ la coordinación que establece con otros profesores/as con los que comparte sus asignaturas, con los de su mismo curso, de toda la titulación y con los de otros campus que imparten sus mismas asignaturas, si procede.	Seleccione A-E
---	----------------

**B4. Realización de una programación de las asignaturas impartidas**

Máx. 8 pts.	A-E
-------------	-----

Describa AQUÍ la programación que realiza de las asignaturas que imparte, indicando si lleva a cabo la planificación de las sesiones teóricas, prácticas, laboratorio, etc., de acuerdo con la memoria verificada en vigor del título. Reflexione sobre la carga de trabajo que implica para el estudiante la entrega de actividades en las asignaturas y las pruebas de progreso, si procede.	Seleccione A-E
--	----------------

**B5. Planteamiento de nuevas acciones de mejora en función de los resultados obtenidos en las asignaturas**

Máx. 4 pts.	A-E
-------------	-----

Describa AQUÍ el planteamiento de nuevas acciones de mejora para las asignaturas que imparte.	Seleccione A-E
---	----------------

**B6. Elaboración de material docente para asignaturas**

Máx. 3 pts.	A-E
-------------	-----

Describa AQUÍ el material docente original que ha preparado para las asignaturas que imparte.	Seleccione A-E
Aporte AQUÍ evidencias (publicaciones físicas: portada, índice, primera página y última; material multimedia: portada) (1 archivo en pdf)	Archivo

<b>Dimensión C. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE</b>	Max. 25 ptos.	A-E
--	---------------	-----

**C1. Cumplimiento de horarios de clases y tutorías**

Máx. 9 ptos.	A-E
--------------	-----

Aparece de forma automática su puntuación considerando todo el periodo de evaluación.	Seleccione A-E
Aparecerán AQUÍ informes negativos, si procede	Archivo

**C2. Cumplimiento del reglamento de evaluación y de los plazos administrativos**

Puntos negativos por incumplimiento (periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
---	--------------	-----

Aparecerán AQUÍ informes negativos, si procede	Archivo
--	---------

**C3. Metodologías de evaluación empleadas**

Máx. 4 ptos.	A-E
--------------	-----

Describa AQUÍ las diferentes metodologías docentes que emplea en la evaluación de las asignaturas. Considere todo el periodo de evaluación. Además, para conseguir nivel de logro A debe reflexionar sobre la integración de la evaluación para la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje.	Seleccione A-E
Aporte AQUÍ evidencias (1 archivo en pdf)	Archivo
Aparecerán AQUÍ informes negativos, si procede	Archivo

#### C4. Metodologías docentes empleadas

Máx. 5 pts.	A-E
-------------	-----

Describa AQUÍ las diferentes metodologías docentes que emplea en la impartición de las asignaturas. Considere todo el periodo de evaluación.	Seleccione A-E
Aporte AQUÍ evidencias (1 archivo en pdf)	Archivo
Aparecerán AQUÍ informes negativos, si procede	Archivo

#### C5. Actividades de tutela académica

Máx. 3 pts.	A-E
-------------	-----

Describa AQUÍ las actividades de tutela académica que lleva a cabo (como participación en programas de tutorías personalizadas, y actividades de tutorización y mentorización) que permiten la interacción con los estudiantes para conseguir una retroalimentación y la enseñanza centrada en estudiante. Considere todo el periodo de evaluación.	Seleccione A-E
Aporte AQUÍ evidencias (1 archivo en pdf)	Archivo
Aparecerán AQUÍ informes negativos, si procede	Archivo

#### C6. Organización de actividades complementarias de formación que no formen parte del encargo docente

Máx. 2 pts.	A-E
-------------	-----

Enumere AQUÍ las actividades complementarias de formación en las que participa u organiza en sus asignaturas: viajes y visitas técnicas con estudiantes, concursos, actividades culturales de centros y departamentos, cursos de enseñanza propios (no clasificados como títulos propios por el Vicerrectorado con competencias en títulos propios), cursos de verano y campus de verano para estudiantes universitarios, docencia de la Universidad José Saramago de la UCLM, actividades de promoción del centro (jornadas de puertas abiertas, visitas a institutos de secundaria, etc.), conferencias de profesionales invitados y similares, Semana de la Ciencia, etc. Considere todo el periodo de evaluación.	Seleccione A-E
Aporte AQUÍ evidencias (1 archivo en pdf)	Archivo

<b>Dimensión D. RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD DOCENTE</b>	Max. 60 ptos.	A-E
--	---------------	-----

**D1. Grado de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente**

Media ponderada encuestas satisfacción estudiantes (EE) en cada curso académico	Máx. 48 ptos.	A-E
---	---------------	-----

**D2. Análisis de las tasas de resultados**

Máx. 3 ptos.	A-E
--------------	-----

Analice y reflexione AQUÍ sobre los resultados obtenidos en las asignaturas impartidas. ¿Puede justificar las tasas de resultados desfavorables?	Seleccione A-E
---	----------------

**D3. Seguimiento y ejecución de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores**

Máx. 4 ptos.	A-E
--------------	-----

Indique AQUÍ la realización del seguimiento y la ejecución de las acciones de mejora planteadas en asignaturas de cursos anteriores para mejorar los resultados, coordinación, planificación y metodologías de las asignaturas impartidas. Indique si revisa la ejecución de acciones de las mejora planteadas.	Seleccione A-E
---	----------------

**D4. Autoevaluación y plan de mejora de la actividad docente del profesor/a**

Máx. 5 ptos.	A-E
--------------	-----

Reflexione AQUÍ sobre el conjunto de la actividad docente que ha realizado en el periodo de evaluación, sin olvidar los resultados de las encuestas de los estudiantes en las asignaturas impartidas. Detecte e indique sus puntos fuertes y aspectos de mejora en su actividad docente. Proponga su propio plan de mejora de la actividad docente.	Seleccione A-E
---	----------------

<b>Dimensión E. APORTACIÓN A LAS LÍNEAS ESTRATÉGICAS DE LA UCLM</b>	Max. 40 de 25 ptos.	A-E
---	---------------------	-----

**E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación del PDI de la UCLM o previamente homologados**

Nº cursos realizados (media periodo)	Máx. 13 ptos. (de forma automática se añade el 20% de la puntuación obtenida si es docente junior)	A-E
Nº cursos impartidos con calificación en encuestas $\geq 7,5$ (media periodo)		

**E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria**

Máx. 3 ptos (de forma automática se añade el 20% de la puntuación obtenida si es docente junior)	A-E
--	-----

Enumere AQUÍ su participación en congresos y jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria.	Indique puntuación
---	--------------------

	(media del periodo)
Aporte AQUÍ evidencias (certificados de asistencia, certificados o justificación de presentación de comunicación) (1 archivo en pdf)	Archivo

Máx. 4 ptos (de forma automática se añade el 20% de la puntuación obtenida si es docente junior)	A-E
--	-----

**E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente y Grupos de Innovación Docente**

Enumere AQUÍ su participación y tipo de participación en proyectos de innovación docente internos y externos a la UCLM.	Indique puntuación (media del periodo)
Aporte AQUÍ evidencias (certificados de participación en proyecto y tipo de participación) (1 archivo en pdf)	Archivo

**E4. Docencia de calidad: Participación en titulaciones con Sellos Internacionales de Calidad (SIC) y programas oficiales europeos de alto nivel (*Erasmus Mundus*)**

ECTS impartidos (media periodo)	Máx. 2 ptos	A-E
---------------------------------	-------------	-----

Indique AQUÍ los créditos impartidos en cada una de las titulaciones con las características indicadas

**E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales**

Certificación más alta de Competencia Digital obtenida	Máx. 2 ptos. (de forma automática se añade el 20% de la	A-E
--	---	-----

	puntuación obtenida si es docente junior)	
--	---	--

**E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías (RAD-UCLM)**

Máx. 4 ptos (de forma automática se añade el 20% de la puntuación obtenida si es docente junior)	A-E
--	-----

**E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente**

Certificación más alta de inglés o de lenguas mayoritarias dentro de la UE (francés, alemán, italiano, portugués y polaco)	Máx. 2 ptos. (de forma automática se añade el 20% de la puntuación obtenida si es docente junior)	A-E
--	---	-----

**E8. Internacionalización: Participación en el programa *English Friendly***

Créditos de asignaturas impartidas como <i>English Friendly</i> . (media del periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
---	--------------	-----

Enumere AQUÍ las asignaturas impartidas en el programa *English Friendly*

**E9. Internacionalización: Estudiantes de programas de movilidad (*Erasmus*, *Séneca*, etc.) en las asignaturas impartidas**

Nº estudiantes (media periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
--------------------------------	--------------	-----

Indique AQUÍ el número de estudiantes y las asignaturas en las que se matricularon

**E10. Internacionalización: Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino**

Nº de meses (media periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
-----------------------------	--------------	-----

Enumere AQUÍ sus estancias en otros centros universitarios indicando el periodo de estancia
Aporte AQUÍ evidencias (certificados de estancia) (1 archivo en pdf) <span style="float: right;">Archivo</span>

**E11. Investigación de excelencia: Publicación de artículos en revistas docentes**

Nº artículos evaluados como innovación docente en revistas JCR (media periodo)	Máx. 2 ptos.	A-E
--	--------------	-----

Enumere AQUÍ las publicaciones que ha realizado en revistas docentes durante el periodo de evaluación de su actividad docente
Aporte AQUÍ evidencias de las publicaciones (1 archivo en pdf) <span style="float: right;">Archivo</span>

**E12. Investigación de excelencia: Publicación de libros y capítulos de libros docentes con ISBN**

Máx. 2 ptos.	A-E
--------------	-----

Enumere AQUÍ los manuales, libros y capítulos de libros con ISBN que ha realizado durante el periodo de evaluación de su actividad docente	Indique puntuación (media del periodo)
Aporte AQUÍ evidencias (1 archivo en pdf)	Archivo

<b>RESULTADO EVALUACIÓN DOCENTIA-UCLM</b>	0-100 puntos	A-E	<b>8SOBRESALIENTE</b> (≥ 85 puntos) <b>MUY FAVORABLE</b> (≥ 65 y < 85 puntos) <b>FAVORABLE</b> (≥ 50 y < 65 puntos) <b>DESFAVORABLE</b> (< 50)
---	--------------	-----	---

Si ha obtenido un resultado de SOBRESALIENTE, puede optar a <b>EXCELENTE</b> siguiendo la evaluación según el modelo de excelencia docente. ¿Desea participar? (para más información consulte la memoria del programa DOCENTIA-UCLM)	Marque Si o No
--	----------------

**OBSERVACIONES.** Introduzca cualquier cuestión que estime relevante para su evaluación. Déjelo en blanco si no desea hacer ninguna observación.

Haga constar AQUÍ aquella información que considera relevante para el comité de evaluación a la hora de evaluar su actividad docente. Puede indicar aquellas actividades que quedan fuera de cualquier apartado de los informes o indicadores a valorar.

En el caso de que la información automática recogida de las bases de datos de la UCLM sea errónea, comunique la incidencia.

## **ANEXO III.A. Acta de la Programación Docente de las Asignaturas de Grado y Máster**

La programación docente es una herramienta importante para conseguir una enseñanza de calidad. Su finalidad es planificar el desarrollo temporal de las diferentes actividades dentro de cada asignatura, asegurando la coordinación entre los profesores y profesoras.

Constituye una evidencia importante de la realización de planificación docente por parte del profesorado (programa DOCENTIA-UCLM).

A modo de ejemplo, se proporciona la siguiente plantilla estándar modificable en función de las necesidades dentro de cada asignatura.

### **ACTA DE LA PROGRAMACIÓN DE LA ASIGNATURA**

Código de la asignatura:	Código de la asignatura
Nombre de la asignatura:	Nombre completo de la asignatura
Titulación:	Nombre de la titulación a la que pertenece la asignatura
Curso:	Curso para el que se hace la programación
Grupos de impartición:	Número de grupos
Periodo de impartición:	Cuatrimestre/anual
Asistentes:	Relación con el nombre y apellidos de los asistentes

Reunidos el día \_\_\_\_\_ a las \_\_\_\_\_ h para realizar la programación de la asignatura \_\_\_\_\_ de la titulación \_\_\_\_\_ de acuerdo con la memoria en vigor de la titulación para el curso \_\_\_\_\_, se establecen los siguientes acuerdos:

#### **1. Nombramiento del coordinador de la asignatura para el curso académico**

#### **2. Coordinación de la asignatura para el curso académico**

##### **2.1. Coordinación de los profesores y profesoras que imparten la asignatura y diferentes grupos en caso de que existiesen**

## 2.2. Coordinación horizontal con otras asignaturas del mismo curso académico de la titulación

## 2.3. Coordinación vertical con otras asignaturas de la titulación y coordinación intercampus con otros profesores y profesoras que imparten la misma asignatura en otros Centros

### 3. Programación

La programación de la asignatura acordada por los profesores/as que la imparten se adjunta en el Anexo 1.

Comentarios:

- *En Tipo de actividad: se deberá indicar el tipo de actividad programada para esa sesión (temas de teoría, prácticas, seminarios, talleres, resolución de problemas/casos, tutorías de grupo, pruebas de progreso, prueba final, etc.) y la metodología utilizada para su desarrollo.*
- *En Descripción de actividad/metodología se deberá describir muy brevemente la metodología utilizada (clase expositiva profesor/a, trabajo grupal, estudio de casos, exposiciones de alumnos, exámenes, etc.) ampliando los aspectos concretos que se desarrollarán en esa clase.*
- *Si existe más de un grupo (doble de teoría) de la asignatura se deberá generar para cada uno de los grupos una tabla según Anexo 1. Si sólo existe un grupo de teoría, pero más de un grupo de doble de laboratorio se recomienda indicar las sesiones de laboratorio para cada grupo con color diferente dentro de la misma tabla.*
- *Para una mayor clarificación, se ha incluido en el Anexo 1 como ejemplo, la programación de una asignatura de 6 ECTS (4.5 ECTS teoría + 1.5 ECTS prácticas) con doble en grupo general y doble de grupos de prácticas dentro de cada grupo de teoría. Impartida por 2 profesores*

### 4. Criterios de evaluación

Comentarios:

- *Describir la metodología de evaluación y la contribución a la calificación final de cada actividad evaluable (pruebas de progreso, resolución de problemas, cuaderno de prácticas de laboratorio, etc.)*
- *Indicar las diferencias para superar la asignatura entre una evaluación continua y convocatorias ordinarias y extraordinarias.*
- *Reflejar las fechas de las diferentes pruebas y entregas en el Anexo 1.*

Actividades evaluables/metodología	Evaluación continua	Evaluación no continua	Descripción

## 5. Descripción de metodologías docentes y de evaluación especiales

Comentarios:

- *Describir con detalle las metodologías docentes o de evaluación que se pueden considerar especiales por diferenciarse de las más habituales (p.e. enseñanza basada en proyectos, etc.)*

## 6. Revisión de acciones de mejora del curso anterior

Se han revisado las acciones de mejora propuestas en cursos anteriores (Anexo 2) y se ha analizado el grado de consecución de cada una de ellas:

Comentarios:

- *Se deberán revisar todas las acciones de mejora no cerradas en los cursos anteriores y crear una tabla resumen.*

Identificación propuesta mejora	Responsable	Fecha de revisión	Grado de consecución	Cerrada
<b>Descripción de actividades realizadas y evolución de indicadores</b>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Acción realizada 1</li> <li>- Acción realizada 2</li> <li>- Evolución indicadores</li> </ul>				

## 6. Otros asuntos a tratar

Firma electrónica obligatoria de los asistentes

## Anexo 1. Programación asignatura

Código	Asignatura	Grupo	Titulación	Centro	Curso
000	Asignatura X	A	Titulación X	Centro X	2021-2022

Nº Sesión	Fecha	Tema	Tipo de actividad	Descripción de actividad/metodología	Entregas	Lugar impartición	Profesor/a
1	1/2/21 L	Introducción	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
2	2/2/21 M	Tema 1	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
3	3/2/21 X	Tema 1	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
4	8/2/21 L	Tema 1	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a Cuestionario sobre el tema empleando herramientas de respuesta rápida (gamificación).		Aula 0	Prof. X
5	9/2/21 M	Tema 2	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
6	10/2/21 X	Tema 2	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Entregable 1	Aula 0	Prof. X
7			Resolución de problemas/casos	Estudio de casos en clase a partir del entregable 1 (trabajo grupal)		Aula 0	Prof. X
8	15/2/21 L		Tutoría de grupo prelaboratorio	Tutoría realizada con todo el grupo de clase para aclarar conceptos sobre el trabajo a desarrollar en el laboratorio de prácticas		Aula 0	Prof. X
9-11	15/2/21 L (Grupo 1)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
9-11	22/2/21 L (Grupo 2)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
12	16/2/21 M	Tema 2	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
13-15	16/2/21 M (Grupo 1)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
13-15	23/2/21 M (Grupo 2)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
16	17/2/21 X	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
17-19	17/2/21 X		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y

17-19	24/2/21 X		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
20-22	18/2/21 J		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
20-22	25/2/21 J		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
23-25	19/2/21 V		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
23-25	26/2/21 V		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. X Prof. Y
26	22/2/21 L	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
27	23/2/21 M	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
28	24/2/21 X	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Cuestionario Moodle para repaso temas	Aula 0	Prof. X
29	1/3/21 L		Seminario de prácticas post-laboratorio	Seminario para discutir resultados de prácticas. Preguntas en clase formuladas por el profesor para fomentar participación de los estudiantes.		Aula 0	Prof. X Prof. Y
30	2/3/21 M	Tema 4	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
31	3/3/21 X	Tema 4	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. X
32	8/3/21 L	Tema 5	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Entrega Informe prácticas en Campus Virtual	Aula 0	Prof. X
33	9/3/21 M	Tema 5	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a Cuestionario sobre los temas empleando herramientas de respuesta rápida (gamificación).		Aula 0	Prof. X
34	10/3/21 X		Tutoría de grupo	Tutoría realizada con todo el grupo de clase para repasar conceptos e identificar dificultades en la captación de conocimientos		Aula 0	Prof. X
35	15/3/21 L		<b>Prueba de progreso</b>	<b>Examen escrito</b>		Aula de Examen	Prof. X Prof. Y
36	16/3/21 M	Tema 6	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
37	17/3/21 X	Tema 6	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
38	22/3/21 L	Tema 7	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y

39	23/3/21 M	Tema 7	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
40	24/3/21 X	Tema 7	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a Cuestionario sobre los temas empleando herramientas de respuesta rápida (gamificación).		Aula 0	Prof. Y
<b>VACACIONES SEMANA SANTA</b>							
41	6/4/21 M	Tema 8	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
42	7/4/21 X	Tema 8	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
43	12/4/21 L	Tema 8	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Entregable 2	Aula 0	Prof. Y
44	13/4/21 M		Resolución de problemas/casos	Estudio de casos en clase a partir de entregable 2 (trabajo grupal)		Aula 0	Prof. Y
45	14/4/21 X	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
46	19/4/21 L	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
47	20/4/21 M	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
48	21/4/22 X	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
49	26/4/21 L	Tema 10	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
50	27/4/21 M	Tema 10	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
51	28/4/21 X	Tema 10	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
52	3/5/21 L	Tema 11	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
53	4/5/21 M	Tema 11	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
54	5/5/21 X	Tema 12	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Y
55	10/5/21 L	Tema 12	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Cuestionario Moodle para repaso temas	Aula 0	Prof. Y
56	11/5/21 M		Resolución de problemas/casos	Estudio de casos en clase a partir del entregable 3 (trabajo grupal)	Entregable 3	Aula 0	Prof. Y
57	12/5/22 X		Tutoría de grupo	Tutoría realizada con todo el grupo de clase para repasar conceptos e identificar dificultades en la captación de conocimientos			Prof. Y
58-59	20/5/21 J		<b>Prueba final Ordinaria</b>	<b>Examen escrito</b>		Aula de Examen	Prof. X Prof. Y
60	15/6/21 J		<b>Prueba final Extraordinaria</b>	<b>Examen escrito</b>		Aula de Examen	Prof. X Prof. Y

<b>Código</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Grupo</b>	<b>Titulación</b>	<b>Centro</b>	<b>Curso</b>
000	Asignatura X	B	Titulación X	Centro X	2021-2022

Nº Sesión	Fecha	Tema	Tipo de actividad	Descripción de actividad/metodología	Entregas	Lugar impartición	Profesor/a
1	1/2/21 L	Introducción	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
2	2/2/21 M	Tema 1	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
3	3/2/21 X	Tema 1	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
4	8/2/21 L	Tema 1	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a Cuestionario sobre el tema empleando herramientas de respuesta rápida (gamificación).		Aula 0	Prof. W
5	9/2/21 M	Tema 2	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
6	10/2/21 X	Tema 2	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Entregable 1	Aula 0	Prof. W
7			Resolución de problemas/casos	Estudio de casos en clase a partir del entregable 1 (trabajo grupal)		Aula 0	Prof. W
8	15/2/21 L		Tutoría de grupo prelaboratorio	Tutoría realizada con todo el grupo de clase para aclarar conceptos sobre el trabajo a desarrollar en el laboratorio de prácticas		Aula 0	Prof. W
9-11	15/2/21 L (Grupo 1)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
9-11	22/2/21 L (Grupo 2)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
12	16/2/21 M	Tema 2	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
13-15	16/2/21 M (Grupo 1)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
13-15	23/2/21 M (Grupo 2)		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
16	17/2/21 X	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
17-19	17/2/21 X		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
17-19	24/2/21 X		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z

20-22	18/2/21 J		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
20-22	25/2/21 J		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
23-25	19/2/21 V		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 1 (A-M)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
23-25	26/2/21 V		Prácticas de laboratorio	Prácticas de laboratorio para llevar a cabo los análisis incluidos en control de calidad de alimento. Grupo 2 (N-Z)		Laboratorio de prácticas 0	Prof. W Prof. Z
26	22/2/21 L	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
27	23/2/21 M	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
28	24/2/21 X	Tema 3	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Cuestionario Moodle para repaso temas	Aula 0	Prof. W
29	1/3/21 L		Seminario de prácticas post-laboratorio	Seminario para discutir resultados de prácticas. Preguntas en clase formuladas por el profesor para fomentar participación de los estudiantes.		Aula 0	Prof. W Prof. Z
30	2/3/21 M	Tema 4	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
31	3/3/21 X	Tema 4	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. W
32	8/3/21 L	Tema 5	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Entrega Informe prácticas en Campus Virtual	Aula 0	Prof. W
33	9/3/21 M	Tema 5	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a Cuestionario sobre los temas empleando herramientas de respuesta rápida (gamificación).		Aula 0	Prof. W
34	10/3/21 X		Tutoría de grupo	Tutoría realizada con todo el grupo de clase para repasar conceptos e identificar dificultades en la captación de conocimientos		Aula 0	Prof. W
35	15/3/21 L		<b>Prueba de progreso</b>	<b>Examen escrito</b>		Aula de Examen	Prof. W Prof. Z
36	16/3/21 M	Tema 6	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
37	17/3/21 X	Tema 6	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
38	22/3/21 L	Tema 7	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
39	23/3/21 M	Tema 7	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
40	24/3/21 X	Tema 7	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z

				Cuestionario sobre los temas empleando herramientas de respuesta rápida (gamificación).			
<b>VACACIONES SEMANA SANTA</b>							
41	6/4/21 M	Tema 8	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
42	7/4/21 X	Tema 8	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
43	12/4/21 L	Tema 8	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Entregable 2	Aula 0	Prof. Z
44	13/4/21 M		Resolución de problemas/casos	Estudio de casos en clase a partir de entregable 2 (trabajo grupal)		Aula 0	Prof. Z
45	14/4/21 X	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
46	19/4/21 L	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
47	20/4/21 M	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
48	21/4/22 X	Tema 9	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
49	26/4/21 L	Tema 10	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
50	27/4/21 M	Tema 10	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
51	28/4/21 X	Tema 10	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
52	3/5/21 L	Tema 11	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
53	4/5/21 M	Tema 11	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
54	5/5/21 X	Tema 12	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a		Aula 0	Prof. Z
55	10/5/21 L	Tema 12	Clase de teoría	Clase expositiva del profesor/a	Cuestionario Moodle para repaso temas	Aula 0	Prof. Z
56	11/5/21 M		Resolución de problemas/casos	Estudio de casos en clase a partir del entregable 3 (trabajo grupal)	Entregable 3	Aula 0	Prof. Z
57	12/5/22 X		Tutoría de grupo	Tutoría realizada con todo el grupo de clase para repasar conceptos e identificar dificultades en la captación de conocimientos			Prof. Z
58-59	20/5/21 J		<b>Prueba final Ordinaria</b>	<b>Examen escrito</b>		Aula de Examen	Prof. W Prof. Z
60	15/6/21 J		<b>Prueba final Extraordinaria</b>	<b>Examen escrito</b>		Aula de Examen	Prof. W Prof. Z

**Anexo 2. Acciones de mejora planteadas en cursos anteriores**

<b>Código</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Grupo</b>	<b>Titulación</b>	<b>Centro</b>	<b>Curso</b>

<b>Código acción</b>	<b>Descripción acción de mejora</b>	<b>Descripción del indicador de seguimiento</b>	<b>Responsable seguimiento</b>	<b>Fechas aprobación / cierre</b>

## **ANEXO III.B. Acta de la Programación Docente de las Asignaturas de Grado y Máster**

La programación docente es una herramienta importante para conseguir una enseñanza de calidad. Su finalidad es planificar el desarrollo temporal de las diferentes actividades dentro de cada asignatura, asegurando la coordinación entre los profesores y profesoras.

Constituye una evidencia importante de la realización de planificación docente por parte del profesorado (programa DOCENTIA-UCLM).

A modo de ejemplo, se proporciona la siguiente plantilla estándar simplificada modificable en función de las necesidades dentro de cada asignatura.

### **ACTA DE LA PROGRAMACIÓN DE LA ASIGNATURA**

Código de la asignatura:	Código de la asignatura
Nombre de la asignatura:	Nombre completo de la asignatura
Titulación:	Nombre de la titulación a la que pertenece la asignatura
Curso:	Curso para el que se hace la programación
Grupos de impartición:	Número de grupos
Periodo de impartición:	Cuatrimestre/anual
Asistentes:	Relación con el nombre y apellidos de los asistentes

Reunidos el día \_\_\_\_\_ a las \_\_\_\_\_ h para realizar la programación de la asignatura \_\_\_\_\_ de la titulación \_\_\_\_\_ de acuerdo con la memoria en vigor de la titulación para el curso \_\_\_\_\_, se establecen los siguientes acuerdos:

#### **1. Nombramiento del coordinador de la asignatura para el curso académico**

#### **2. Programación**

La programación de la asignatura acordada por los profesores/as que la imparten se adjunta en el Anexo 1.

**Firma electrónica obligatoria de los asistentes**

## Anexo 1. Programación asignatura

Código	Asignatura	Grupo	Titulación	Centro	Curso
000	Asignatura X		Titulación X	Centro X	2021-2022

Fecha	Tipo de actividad	Entregas	Profesor/a
1/2/21 L	Introducción		Prof. X
2/2/21 M	Tema 1		Prof. X
3/2/21 X			Prof. X
8/2/21 L			Prof. X
9/2/21 M	Tema 2		Prof. X
10/2/21 X			Prof. X
15/2/21 L	Tutoría de grupo prelaboratorio		Prof. X
15/2/21 L	Prácticas de laboratorio (Grupo 1) Total 5 sesiones de tarde (15/02/21 hasta 19/02/21)	Entregable 1	Prof. X Prof. Y
16/2/21 M	Resolución de problemas/casos		Prof. X
16/2/21 M	Prácticas de laboratorio (Grupo 1)		Prof. X Prof. Y
17/2/21 X	Tema 3		Prof. X
17/2/21 X	Prácticas de laboratorio (Grupo 1)		Prof. X Prof. Y
18/2/21 J	Prácticas de laboratorio (Grupo 1)		Prof. X Prof. Y
19/2/21 V	Prácticas de laboratorio (Grupo 1)		Prof. X Prof. Y
22/2/21 L			Prof. X
22/2/21 L (Grupo 2)	Prácticas de laboratorio (Grupo 2) 5 sesiones de tarde (22/02/21 al 26/02/21)		Prof. X Prof. Y
23/2/21 M			Prof. X
23/2/21 M (Grupo 2)	Prácticas de laboratorio (Grupo 2)		Prof. X Prof. Y
24/2/21 X		Cuestionario Moodle para repaso temas	Prof. X
24/2/21 X	Prácticas de laboratorio (Grupo 2)		Prof. X Prof. Y
25/2/21 J	Prácticas de laboratorio (Grupo 2)		Prof. X Prof. Y
26/2/21 V	Prácticas de laboratorio (Grupo 2)		Prof. X Prof. Y
1/3/21 L	Seminario de prácticas post-laboratorio		Prof. X Prof. Y
2/3/21 M	Tema 4		Prof. X
3/3/21 X			Prof. X
8/3/21 L	Tema 5	Informe de prácticas	Prof. X
9/3/21 M			Prof. X
10/3/21 X	Tutoría de grupo		Prof. X
15/3/21 L	<b>Prueba de progreso</b>	<b>Examen</b>	Prof. X Prof. Y
16/3/21 M	Tema 6		Prof. Y
17/3/21 X			Prof. Y
22/3/21 L	Tema 7		Prof. Y
23/3/21 M			Prof. Y
24/3/21 X			Prof. Y
<b>VACACIONES SEMANA SANTA</b>			
6/4/21 M	Tema 8		Prof. Y
7/4/21 X			Prof. Y
12/4/21 L		Entregable 2	Prof. Y
13/4/21 M	Resolución de problemas/casos		Prof. Y
14/4/21 X	Tema 9		Prof. Y

19/4/21 L			Prof. Y
20/4/21 M			Prof. Y
21/4/22 X			Prof. Y
26/4/21 L	Tema 10		Prof. Y
27/4/21 M			Prof. Y
28/4/21 X			Prof. Y
3/5/21 L	Tema 11		Prof. Y
4/5/21 M			Prof. Y
5/5/21 X	Resolución de problemas/casos		Prof. Y
10/5/21 L	Tema 12	Cuestionario Moodle para repaso temas	Prof. Y
11/5/21 M		Entregable 3	Prof. Y
12/5/22 X	Tutoría de grupo		Prof. Y
20/5/21 J	<b>Prueba final Ordinaria</b>	<b>Examen</b>	Prof. X Prof. Y
15/6/21 J	<b>Prueba final Extraordinaria</b>	<b>Examen</b>	Prof. X Prof. Y
Total: 60 sesiones			

## **ANEXO IV. Acta de la Revisión de la Programación Docente de las Asignaturas de Grado y Máster**

La revisión de la programación inicial y desarrollo de la docencia es una herramienta importante para conseguir una mejora continua. Su finalidad es realizar un análisis de los resultados de la actividad docente, identificar las fortalezas y debilidades, incidencias, y proponer acciones de mejora.

Constituye una evidencia importante sobre el desarrollo y revisión de resultados de la actividad docente por parte del profesorado (programa DOCENTIA-UCLM).

A modo de ejemplo, se proporciona la siguiente plantilla estándar modificable en función de las necesidades dentro de cada asignatura.

### **ACTA DE LA REVISIÓN DE LA PROGRAMACIÓN DE LA ASIGNATURA**

Código de la asignatura:	Código de la asignatura
Nombre de la asignatura:	Nombre completo de la asignatura
Titulación:	Nombre de la titulación a la que pertenece la asignatura
Curso:	Curso para el que se hace la programación
Grupos de impartición:	Número de grupos
Periodo de impartición:	Cuatrimestre/anual
Asistentes:	Relación con el nombre y apellidos de los asistentes

Reunidos el día \_\_\_\_\_ a las \_\_\_\_\_ h para realizar la revisión de los resultados de la asignatura \_\_\_\_\_ y de acuerdo con la memoria en vigor de la titulación para el curso \_\_\_\_\_, se expone:

#### **1. Reuniones de profesores y profesoras durante la docencia de la asignatura**

*Comentarios:*

*Incluir fecha de las reuniones, finalidad y acuerdos alcanzados.*

#### **2. Análisis de los resultados académicos de los alumnos**

El análisis de los resultados académicos de los alumnos de la asignatura se adjunta en el Anexo 1.

*Comentarios:*

*Se deberán comentar los resultados detectando problemas en el proceso de enseñanza aprendizaje, causas de los malos o buenos resultados, solución próximo curso académico, etc.*

### **3. Análisis de los resultados de la programación inicial de la asignatura**

*Comentarios:*

*Analizar el cumplimiento de la programación docente, seguimiento de estudiantes en la modalidad de evaluación continua, etc.*

### **4. Incidencias durante el curso**

*Comentarios:*

*Analizar las desviaciones respecto a la programación docente y otras incidencias, así como la resolución de las mismas.*

### **5. Sugerencias/quejas de los estudiantes**

*Comentarios:*

- *Enumerar las sugerencias o quejas de los alumnos de la asignatura*
- *Describir el tratamiento dado a las sugerencias o quejas, así como la forma de resolverlas en su caso.*

### **6. Revisión de acciones de mejora del curso académico anterior**

Las acciones de mejora del anterior curso académico se describen en el Anexo 2.

*Comentarios:*

- *Se deberá realizar un análisis de cada una de las acciones del curso anterior y justificar su grado de consecución, si están cerradas o de debe seguir con ellas durante más tiempo.*

### **7. Propuesta de nuevas acciones de mejora y acciones de mejora no cerradas de cursos anteriores**

Las nuevas acciones de mejora que se proponen para el próximo curso académico, y las acciones de mejora no cerradas hasta la fecha se describen en el Anexo 3.

*Comentarios:*

- *Se deberá comentar las nuevas acciones de mejorar propuestas y si existen modificaciones en las acciones de mejora de cursos anteriores.*

Firma electrónica obligatoria de los asistentes

## Anexo 1. Análisis de resultados académicos

Código	Asignatura:	Grupo	Titulación	Centro	Curso

### Tasas más importantes (finales):

Alumnos matriculados:

Aprobados:

No presentados:

Calificación Media:

Desviación típica:

### Información detallada:

	Pruebas de progreso	Problemas	Otros	Teoría	Prácticas	Conv. Ordinaria	Conv. Extraordinaria
Sobresaliente/MH							
Notable							
Aprobado							
Suspenso							
No presentado							

**Anexo 2. Acciones de mejora planteadas en cursos anteriores**

<b>Código</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Grupo</b>	<b>Titulación</b>	<b>Centro</b>	<b>Curso</b>

<b>Código acción</b>	<b>Descripción acción de mejora</b>	<b>Descripción del indicador de seguimiento</b>	<b>Responsable seguimiento</b>	<b>Fechas aprobación / cierre</b>

**Anexo 3. Nuevas acciones de mejora y acciones de mejora no cerradas de cursos anteriores**

<b>Código</b>	<b>Asignatura</b>	<b>Grupo</b>	<b>Titulación</b>	<b>Centro</b>	<b>Curso</b>

<b>Código acción</b>	<b>Descripción acción de mejora</b>	<b>Descripción del indicador de seguimiento</b>	<b>Responsable seguimiento</b>	<b>Fechas aprobación / revisión</b>

## ANEXO V. Informe de Responsables Académicos/as (IR)

Los responsables académicos y académicas implicados en la evaluación del profesorado son:

- Responsable de titulación: pertenecerá a Comisión de Calidad del Centro/s donde esté adscrito el docente.
- Responsable de departamento: Director/a de Departamento (validará el informe emitido por las Comisiones de Calidad de los Centros).

Por favor, como responsable académico/a, revise y valide la información sobre la actividad docente aportada por el profesor/a en evaluación, en base a la información de la que dispone.

Para baremar los indicadores correctamente utilice los estándares recogidos en el Anexo I del Programa.

Puede introducir comentarios en los espacios habilitados en el informe.

### INFORME DE RESPONSABLE ACADÉMICO/A DE TITULACIÓN (IRt) / DEPARTAMENTO (IRd)

Profesor/a a evaluar	Nombre y Apellidos
Categoría Docente	Nombre de la categoría
Área de Conocimiento	Nombre del área de conocimiento
Departamento	Nombre del departamento al que pertenece
Centro	Nombre del centro al que está adscrito
Periodo de evaluación	De curso a curso (indicar exenciones si procede)

#### Responsable de Titulación o Departamento que firma el informe:

Responsable	Nombre y Apellidos	
Director de Centro/Decano/Coordinador de Máster/Director de Departamento	Elegir lo que proceda del desplegable	
Centro/Departamento	Nombre del Centro o Departamento según proceda	

<b>Firma electrónica</b>	
--------------------------	--

**1. (A3) Variedad de asignaturas (adaptación a diferentes titulaciones) y distribución de docencia durante todo el curso académico**

Máx. 2 ptos.

Revise y valide AQUÍ las asignaturas y distribución de la docencia indicadas por el profesor/a en evaluación, confirmando o modificando su autocalificación

Recalifique si es necesario

**2. (A4) Participación en gestión académica no remunerada**

Máx. 4 ptos.

Revise y valide AQUÍ la relación de actividades de gestión indicadas por el profesor/a en evaluación y su asistencia mínima exigida a un 75% de las reuniones, confirmando o modificando su autocalificación

Recalifique si es necesario

**3. (A7) Prácticas externas tutorizadas de estudiantes de la UCLM**

Máx. 2 ptos.

Revise y valide AQUÍ los puntos otorgados por el profesor/a según sus estudiantes tutorizados

Recalifique si es necesario

**4. (A9) Asignaturas impartidas en Grado y Máster con un volumen alto de estudiantes**

Máx. 2 ptos.

Revise y valide AQUÍ los puntos otorgados por el docente

Recalifique si es necesario

**5. (C1) Cumplimiento de horarios de clases y tutorías**

Máx. 9 ptos.

¿Es correcto el nivel de logro que aparece AQUÍ en función a la información disponible de base de datos respecto a informes negativos recabados por inspección de servicios? Señale si los datos sobre el cumplimiento de horarios no concuerdan con los que posee el Centro/Departamento.

Recalifique si es necesario

**6. (C2) Cumplimiento del reglamento de evaluación y de los plazos administrativos**

Máx. 2 ptos.

¿Es correcto el nivel de logro que aparece AQUÍ en función a la información disponible de base de datos? Señale si los datos sobre el cumplimiento del reglamento de evaluación del estudiante y los plazos administrativos (entrega de actas, actualización CV ANECA, encuestas PDI titulaciones, etc.) no concuerdan con los que posee el Centro/Departamento.

Recalifique si es necesario

**7. (C5.) Actividades de tutela académica**

Máx. 2 ptos.

Valide AQUÍ las actividades de tutela académica que describe el profesor/a en evaluación, confirmando o modificando su autocalificación.

Recalifique si es necesario

**8. (C6) Organización de actividades complementarias de formación que no formen parte del encargo docente**

Máx. 2 pts.

Valide AQUÍ la organización de actividades que enumera el profesor/a en evaluación, confirmando o modificando su autocalificación.

Recalifique si es necesario

**9. (E4) Docencia de calidad: Participación en titulaciones con Sellos Internacionales de Calidad (SIC) y programas oficiales europeos de alto nivel (Erasmus Mundus)**

Máx. 2 pts.

Revise la impartición de docencia en las titulaciones enumerados AQUÍ por el profesor/a en evaluación

Recalifique si es necesario

**10. (E10) Internacionalización: Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino**

Máx. 2 pts.

Revise las estancias en otros centros universitarios enumerados AQUÍ por el profesor/a en evaluación

Recalifique si es necesario

**11. Observaciones**

Haga constar AQUÍ cualquier cuestión que estime relevante para la evaluación del profesor/a sobre otros aspectos que no se hayan contemplado anteriormente. Déjelo en blanco si no desea hacer ninguna observación.

## **ANEXO VI. Protocolo para el seguimiento del desarrollo de la actividad docente en el marco del programa DOCENTIA-UCLM**

Con el fin de potenciar la evaluación de la calidad de la actividad docente del profesorado universitario, ANECA impulsó en 2007 el programa DOCENTIA desarrollado durante estos años y aplicando su última actualización en mayo del 2021 con el Programa de Apoyo para la evaluación de la calidad de la Actividad Docente del profesorado universitario, implantado actualmente en la mayoría de las universidades del sistema universitario español mediante convenios con las agencias de calidad autonómicas.

En este sentido, la Agencia tiene como objetivo prioritario la implantación del programa en todas las universidades, así como definición de los criterios a tener en cuenta para la puesta en marcha del futuro sexenio docente, acreditación de diferentes categorías de profesorado y Marco de Desarrollo de Profesional Docente (MDPD) sobre la base del programa DOCENTIA.

En este marco, la Universidad de Castilla-La Mancha ha tramitado la solicitud de participación con ANECA en el programa DOCENTIA, estando en la actualidad en proceso de diseño y elaboración de nuestro propio modelo y los procedimientos aplicables para abordar la evaluación de la actividad docente, que deberá ser verificado por la Agencia, con el objetivo de establecer un seguimiento de la formación, cualificación y competencia docente del profesorado y favorecer su desarrollo y reconocimiento, objetivo fundamental para mejorar el desempeño de la actividad docente y, por consiguiente, contribuir a la mejora de los resultados de aprendizaje del estudiantado.

El modelo está centrado fundamentalmente en la evaluación de la calidad docente, en la planificación, desarrollo y mejora de la enseñanza, y no tanto en el cumplimiento de las obligaciones docentes asignadas en el Plan de Ordenación Académica, que es la condición mínima para poder evaluar el desempeño. No obstante, es necesario asegurar y evidenciar, como primer objetivo, que se cumplen estas condiciones mínimas, tanto desde el punto de vista de cumplimiento docente como de obligaciones administrativas.

De este modo, el modelo de evaluación DOCENTIA en la UCLM se despliega a través de cinco dimensiones: 1) la dedicación docente, 2) la planificación de la actividad docente, 3) el desarrollo de la actividad docente, 4) los resultados de la actividad docente, y 5) la aportación a las líneas estratégicas de la UCLM.

Respecto a la tercera dimensión, objeto de este protocolo, se debe evaluar, entre otros aspectos, el cumplimiento responsable y efectivo de las actividades docentes asignadas, tanto de las que se realizan de forma directa con los estudiantes (clases, prácticas, tutorías, etc.), como las que se relacionan con los procedimientos administrativos (elaboración y publicación de guías docentes, plazos de evaluación y cierre de actas, etc.), imprescindibles para la organización y buen funcionamiento del sistema.

Los centros, en el ejercicio de las funciones atribuidas en el artículo 8 de los Estatutos de la Universidad de Castilla-La Mancha, son los responsables de la coordinación académica y administrativa, así como la supervisión de las enseñanzas que hayan de impartirse para la ejecución de los planes de estudio, con la participación de los departamentos. Esta competencia conlleva implícito el control del cumplimiento de la actividad docente del profesorado en su centro, deber recogido en el artículo 124 de los citados estatutos.

A estos efectos, con el objeto de realizar un seguimiento del cumplimiento efectivo de la actividad del profesorado (docencia y tutorías) con su encargo docente derivado del Plan de Ordenación Académica (POA), la Universidad habilitará una aplicación informática disponible en los ordenadores de todas las aulas, teléfonos móviles y descargable en los ordenadores personales en la que se deberá registrar el inicio (y fin) de esta actividad docente, que debe coincidir con la programación de horarios de clase y tutorías publicada al inicio del curso. Asimismo, en la aplicación se podrá recoger cualquier incidencia que surja, así como el registro de las ausencias y justificaciones correspondientes.

La Inspección de Servicios actuará como apoyo externo al control realizado internamente por los centros y vicerrectorado competente, complementando este control mediante visitas aleatorias por parte de personal adscrito a la inspección. Estas visitas estarán pautadas y se realizarán en el marco de la planificación de la Inspección de Servicios, previa aprobación por el Vicerrectorado de Estudios, Calidad y Acreditación.

Las visitas de la Inspección de Servicios tendrán los siguientes objetivos:

- Comprobar la impartición real de la docencia conforme al horario aprobado por el centro y la modalidad establecida (presencial, híbrida o semipresencial, y virtual o no presencial)
- Verificar la docencia bilingüe establecida

- Comprobar el desarrollo de la docencia híbrida y virtual mediante las herramientas adecuadas (equipos en la plataforma Teams)
- Verificar los desdobles de grupos de actividades docentes o prácticas de las diferentes asignaturas.
- Confirmar la correcta atención a las tutorías presenciales en los horarios publicados en las guías docentes o en horarios alternativos convenidos por el estudiante y el/la profesor/a, siendo obligatoria la utilización de la aplicación de Registro de Actividad Docente (RAD-UCLM).
- Analizar el cumplimiento de los plazos establecidos para el cierre de las actas, de acuerdo con el calendario académico anual para cada convocatoria.
- Asegurar la participación y colaboración del PDI de procesos administrativos claves en las titulaciones como son los procesos de acreditación de ANECA.
- Comprobar la publicación y elaboración de las guías docentes.

### **Planificación de las visitas a los centros**

Cada centro será visitado, en el marco de una planificación anual por uno o varios miembros de la Inspección de Servicios, al menos una vez por cuatrimestre, con el fin de verificar el grado de cumplimiento de las obligaciones docentes del profesorado y el grado de cumplimiento del Plan de Organización Docente de sus titulaciones (grados y másteres oficiales), de acuerdo con los objetivos señalados anteriormente.

Asimismo, podrá ser visitado por la Inspección de Servicios en otras ocasiones, a petición del decano o director del centro correspondiente o por los órganos de gobierno de la universidad. Estas visitas también se podrán realizar a petición de los representantes del estudiantado o cualquier otro miembro de la comunidad universitaria, previa autorización del vicerrectorado competente. La visita de inspección podrá estar motivada igualmente por resultados desfavorables en las encuestas docentes.

Todas las personas que forman parte de la comunidad universitaria, y, en particular, los órganos de gobierno y el personal de la Universidad, deberán prestar la ayuda y colaboración necesaria a la Inspección de Servicios en el desempeño de sus funciones.

A estos efectos, el personal de la Inspección de Servicios está obligado a acreditarse como tal ante los miembros de la comunidad universitaria por las actuaciones de inspección que realice en cumplimiento de sus funciones.

Asimismo, previa acreditación, este personal está facultado para acceder libremente, en cualquier momento, sin necesidad de previa notificación, a todos los espacios donde el personal docente e investigador realiza sus actividades.

### **A) Visitas pautadas**

El personal de la inspección de servicios, antes de iniciar la visita, cotejará con el decano o director los horarios publicados con las actividades docentes teóricas, prácticas y de tutorías programadas para ese día en las instalaciones del centro, así como si existe alguna ausencia o modificación del horario justificada. El inspector podrá ser acompañado del decano/director del centro o persona en quien delegue, y visitará cada una de las dependencias en donde se imparte docencia, a diferentes horas del día, para verificar si se está realizando conforme a los horarios y planificación aprobada. Las visitas se realizarán procurando no interferir en el normal desarrollo de las actividades que se estén realizando.

La inspección de servicios podrá recabar de los estudiantes, o de sus representantes, la información que crea pertinente sobre la docencia impartida en ese centro, con objeto de completar los datos de la visita.

El personal de la inspección y el responsable del centro levantarán acta por duplicado de las incidencias observadas, dejando constancia de cada una de ellas. Una copia del acta se destinará al decano o director del centro, que deberá solicitar las eventuales justificaciones a los profesores y/o departamentos afectados por las incidencias detectadas, enviando copia de ellas a la Inspección de Servicios, en un plazo máximo de 15 días naturales desde la realización de la visita.

En los casos en los que el profesor no justifique la ausencia en el plazo establecido, la Inspección de Servicios realizará al menos dos visitas en fechas distintas para comprobar el cumplimiento de las actividades docentes asignadas, pudiendo contar para ello con la colaboración y apoyo del equipo de dirección del centro. En todo caso, ante una ausencia injustificada, el secretario del centro deberá realizar un seguimiento sobre el cumplimiento de las obligaciones docentes del profesor.

Sin perjuicio de la responsabilidad disciplinaria que corresponda, a efectos de la evaluación de la actividad docente del programa DOCENTIA, el indicador C1. Cumplimiento de horarios de clase y tutorías se valorará conforme a los siguientes criterios:

- o Informe grave: Se emitirá un informe grave por:
  - No se cumplen los horarios de teoría y prácticas de forma habitual (certificado por el equipo de dirección del centro).
  - El día de visita de la inspección de servicios el profesor no se encuentra atendiendo sus obligaciones docentes, no lo justifica adecuadamente, y tampoco vuelve a estar presente sin causa justificada en una de las dos visitas de comprobación posteriores.
- o Informe leve: Se emitirá un informe leve por:
  - No se cumplen los horarios de docencia de forma ocasional (certificado equipo de dirección del centro).
  - El día de la visita de inspección de servicios el profesor no se encuentra atendiendo sus obligaciones docentes, no lo justifica, pero sí se encuentra presente en el resto de las visitas de inspección.

Puntuación del indicador C1:

Nivel A:	Ausencia de informes negativos y uso de la aplicación informática de registro de actividades (RAD)
Nivel B:	Ausencia de informes negativos
Nivel C:	Un informe negativo leve
Nivel D:	No aplica
Nivel E:	Un informe grave o dos o más negativos leves

En su caso, si persisten las ausencias injustificadas la inspección emitirá un informe dirigido al Vicerrectorado de Estudios, Calidad y Acreditación y al Vicerrectorado de Profesorado y Desarrollo Profesional comunicando el resultado y, en su caso, proponiendo las medidas a adoptar en el ámbito de la responsabilidad disciplinaria

En todo caso, al finalizar cada uno de los cuatrimestres establecidos en el calendario académico anual, en el plazo máximo de un mes, la Inspección de Servicios remitirá al Vicerrectorado de Estudios, Calidad y Acreditación un informe con las incidencias detectadas y la relación de profesorado y ausencias injustificadas que se hayan detectado.

## **B) Realización de visitas como consecuencia de quejas del estudiantado o de otro miembro de la comunidad universitaria.**

Cuando existan quejas del estudiantado o cualquier otro miembro de la comunidad universitaria, respecto al incumplimiento del horario de clase o cualquier otra actividad docente programada por parte de un miembro del PDI, el responsable del centro, o el órgano que haya recibido la queja, lo comunicará por correo electrónico a la Inspección de Servicios (inspeccion.servicios@uclm.es), acompañando la documentación correspondiente.

La obtención de resultados desfavorables (inferiores a 2,5 sobre 5) en las encuestas de evaluación docente del profesorado también será motivo de seguimiento por la inspección de servicios en cuanto al cumplimiento de las obligaciones docentes.

Con la información recibida, el personal de la Inspección de Servicios realizará al menos dos visitas, en diferentes fechas, para comprobar el cumplimiento de las actividades docentes por parte del profesorado implicado.

El personal de la inspección se personará, sin previo aviso, en el aula/laboratorio y franja horaria que figure en los horarios publicados para la asignatura y grupo, sobre la que se ha recibido la queja, identificándose, si fuera necesario, ante el miembro del PDI en el momento de su entrada o salida del aula y poniendo en su conocimiento el motivo y finalidad de la visita.

El personal de la inspección realizará un acta por cada visita. En el acta se consignarán como mínimo los siguientes datos:

- Centro/titulación.
- Asignatura y grupo.
- Aula, día y hora de la visita de inspección.
- Datos identificativos y firma del PDI y del personal de la inspección presentes.
- Hora de entrada y /o de salida del profesorado.

Al profesorado objeto de la visita se le facilitará copia sellada del acta.

Si el profesorado no se encuentra en el aula en el día de la visita de inspección, se le enviará una copia del acta junto con un requerimiento para que justifique su ausencia en un plazo de 15 días naturales.

Una vez realizadas las visitas, y de acuerdo con el contenido de las actas y posibles justificaciones del profesorado en caso de ausencia, la Inspección de Servicios emitirá un informe al Vicerrectorado de Estudios, Calidad y Acreditación comunicando el resultado y, en su caso, proponiendo las medidas a adoptar.

### **Seguimiento de la entrega y publicación anual de las guías docentes y cierres de actas**

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 3 del Reglamento de Evaluación del Estudiante vigente, la guía docente de una asignatura es el documento de referencia para el profesor y el estudiante. Su contenido tiene que ser acorde a la memoria verificada del título, siendo los responsables de las titulaciones (en concreto, los coordinadores de título y curso, sin perjuicio de las competencias de otros órganos universitarios) los que velarán por el aseguramiento de esta concordancia y también con la normativa. Las guías docentes deberán aprobarse definitivamente en las correspondientes Juntas de Centro, asegurando que estén publicadas en la web del Centro antes de que finalice el primer mes de cada nuevo curso académico.

La Inspección de Servicios, con la finalidad de evaluar los indicadores C2. Cumplimiento del reglamento de evaluación y de los plazos administrativos y B1. Adecuación del programa docente y evaluación (reflejado en la guía docente) a lo establecido en la memoria verificada vigente de la titulación recogidos en el programa DOCENTIA-UCLM, realizará un informe anual recogiendo, en su caso, los incumplimientos de los plazos establecidos para fundamentalmente: i) la entrega de las guías docentes, ii) el cierre de actas de calificación según el calendario académico aprobado por el Consejo de Gobierno y la firma digital de las mismas, realizando esta tarea tras cada cuatrimestre y la convocatoria especial de finalización, iii) la entrega de documentación en los procesos de acreditación de las titulaciones y CV ANECA actualizado.

## ANEXO VII. Informe de la Subcomisión DOCENTIA-UCLM (IEV)

### INFORME DE LA SUBCOMISIÓN DOCENTIA-UCLM (IEV)

Profesor/a a evaluar	Nombre y Apellidos
Categoría Docente	Nombre de la categoría
Área de Conocimiento	Nombre del área de conocimiento
Departamento	Nombre del departamento al que pertenece
Centro	Nombre del centro al que está adscrito
Periodo de evaluación	De curso a curso (indicar exenciones si procede)

Una vez analizado el autoinforme del profesorado (AI), los informes de los responsables de titulación (IRt) y departamento (IRd), la información aportada por las personas Evaluadoras DOCENTIA-UCLM, la inspección de servicios, así como las fuentes y evidencias disponibles, esta Subcomisión DOCENTIA-UCLM asigna las siguientes puntuaciones realizando a continuación, las valoraciones oportunas:

Dimensión	Indicador	Puntos
<b>A. Dedicación docente</b>	A1. Porcentaje de la capacidad docente cubierta	
	A2. Asignaturas impartidas en títulos propios de la UCLM	
	A3. Variedad de asignaturas (adaptación a diferentes titulaciones) y distribución de docencia durante todo el curso académico	
	A4. Participación en gestión académica no remunerada	
	A5. Impartición de docencia autorizada en inglés en asignaturas que no sean de idiomas	
	A6. Dirección de TFG, TFM y Tesis Doctoral de la UCLM	
	A7. Prácticas externas tutorizadas de estudiantes de la UCLM	
	A8. Participación en los tribunales de TFG, TFM y prácticas externas de la UCLM, y de Tesis Doctorales de la UCLM y otras	
	A9. Asignaturas impartidas en Grado y Máster Universitario con un volumen alto de estudiantes	
	<b>Total</b>	
<b>B. Planificación de la actividad docente</b>	B1. Adecuación del programa docente y evaluación (reflejado en la guía docente) a lo establecido en la memoria verificada vigente de la titulación	
	B2. Cumplimiento de la entrega de guía docente electrónica	
	B3. Coordinación con otros docentes que participan en la asignatura y otras asignaturas de la titulación	
	B4. Realización de una programación de las asignaturas impartidas	
	B5. Planteamiento de nuevas acciones de mejora en función de los resultados obtenidos en las asignaturas	
	B6. Elaboración de material docente para las asignaturas	
	<b>Total</b>	

C. Desarrollo de la actividad docente	C1. Cumplimiento de horarios de clases y tutorías	
	C2. Cumplimiento del reglamento de evaluación y de los plazos administrativos	
	C3. Metodologías de evaluación empleadas	
	C4. Metodologías docentes empleadas	
	C5. Actividades de tutela académica	
	C6. Organización de actividades complementarias de formación que no formen parte del encargo docente	
	<b>Total</b>	
D. Resultados de la actividad docente	D1. Grado de satisfacción de los estudiantes con la actividad docente en titulaciones oficiales	
	D2. Análisis de las tasas de resultados	
	D3. Seguimiento y ejecución de acciones de mejora planteadas en cursos anteriores	
	D4. Autoevaluación y plan de mejora de la actividad docente del profesorado	
	<b>Total</b>	
E. Aportación a las líneas estratégicas de la UCLM	E1. Docencia de calidad: Participación en Programas de Formación del PDI de la UCLM o previamente homologados	
	E2. Docencia de calidad: Participación en Congresos y Jornadas orientadas a la formación o innovación docente universitaria	
	E3. Docencia de calidad: Participación en Proyectos de Innovación Docente	
	E4. Docencia de calidad: Participación en titulaciones con Sellos Internacionales de Calidad (SIC) y programas oficiales europeos de alto nivel ( <i>Erasmus Mundus</i> )	
	E5. Transformación digital: Certificación y empleo de competencias digitales	
	E6. Transformación digital: Certificación de uso de Campus Virtual y uso de la aplicación para registro de actividades docentes y tutorías	
	E7. Internacionalización: Dominio del inglés del docente	
	E8. Internacionalización: Participación en el programa <i>English Friendly</i>	
	E9. Internacionalización: Estudiantes de programas de movilidad ( <i>Erasmus</i> , <i>Séneca</i> , etc.) en las asignaturas impartidas	
	E10. Internacionalización: Estancias docentes en centros universitarios financiadas en convocatoria pública o por el centro de destino	
	E11. Investigación de excelencia: Publicación de artículos en revistas	
	E12. Investigación de excelencia: Publicación de libros y capítulos de libros con ISBN	
	<b>Total</b>	
<b>TOTAL GLOBAL</b>		

### Valoraciones y recomendaciones para el profesorado:

#### Dimensión A. DEDICACIÓN DOCENTE

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

#### Recomendaciones para el profesor/a:

Propuestas de mejora para el profesor/a en esta dimensión.

### **Dimensión B. PLANIFICACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

Recomendaciones para el profesor/a:

Propuestas de mejora para el profesor en esta dimensión.

### **Dimensión C. DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

Recomendaciones para el profesor/a:

Propuestas de mejora para el profesor/a en esta dimensión.

### **Dimensión D. RESULTADOS DE LA ACTIVIDAD DOCENTE**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

Recomendaciones para el profesor/a:

Propuestas de mejora para el profesor/a en esta dimensión.

### **Dimensión E. APORTACIONES A LAS LÍNEAS ESTRATÉGICAS DE LA UCLM**

Descripción de los aspectos positivos y negativos, justificando la valoración otorgada y relacionándola con las evidencias e información de la que dispone en esta dimensión

Recomendaciones para el profesor/a:

Propuestas de mejora para el profesor/a en esta dimensión.

En Ciudad Real, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20\_\_

<p><b>Firma electrónica del Presidente de la Subcomisión DOCENTIA-UCLM</b></p>	
--	--

**ANEXO VIII. Informe de la Comisión DOCENTIA-UCLM (IPEP / IDEP)**

**INFORME DE LA COMISIÓN DOCENTIA-UCLM (provisional IPEP / definitivo IDEP)**

Profesor/a a evaluar	Nombre y Apellidos
Categoría Docente	Nombre de la categoría
Área de Conocimiento	Nombre del área de conocimiento
Departamento	Nombre del departamento al que pertenece
Centro	Nombre del centro al que está adscrito
Periodo de evaluación	De curso a curso (indicar exenciones si procede)

Una vez revisado el informe de la Subcomisión DOCENTIA-UCLM encargada de evaluar al profesor/a, esta Comisión DOCENTIA-UCLM asigna la siguiente puntuación global.

**Puntuación global de todas las dimensiones evaluadas**

Puntuación de 0 a 125

**Calificación DOCENTIA**

**Recomendaciones para el profesor/a:**

Descripción de los aspectos positivos y negativos de la docencia del profesor/a y recomendaciones generales para mejorarla, en su caso.

**Plan de mejora docente personalizado (en caso de calificación desfavorable < 50 puntos):**

Descripción plan de mejora docente integrado en el Plan de Formación e Innovación del PDI de la UCLM, con el fin de que le permita mejorar los aspectos negativos de su docencia.

En Ciudad Real, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20\_\_

<b>Firma electrónica del Presidente de la Comisión DOCENTIA-UCLM</b>	
--	--

Nota: Se adjunta informe detallado de Subcomisión DOCENTIA-UCLM

## ANEXO IX. Certificado de la evaluación de la actividad docente del profesorado de la UCLM

D./Dña. \_\_\_\_\_ Nombre y Apellidos

VALORACIÓN GLOBAL DE LA ACTIVIDAD DOCENTE: \_\_\_\_\_ Calificación DOCENTIA

PERIODO EVALUADO: CURSO \_\_\_\_\_ 20\_\_ – 20\_\_ al CURSO \_\_\_\_\_ 20\_\_ – 20\_\_

La Universidad de Castilla-La Mancha ha evaluado en los últimos \_\_\_\_ años la actividad docente de \_\_\_\_ (nº) docentes, que representa el \_\_\_\_% del profesorado evaluable. Los resultados desglosados por las dimensiones evaluadas han sido:

DIMENSIONES EVALUADAS	UCLM	D./Dña. _____
Dedicación docente	Excelente: _____ %	Valoración profesor
	Sobresaliente: _____ %	
	Muy Favorable: _____ %	
	Favorable: _____ %	
	Desfavorable: _____ %	
Planificación de la actividad docente	Excelente: _____ %	Valoración profesor
	Sobresaliente: _____ %	
	Muy Favorable: _____ %	
	Favorable: _____ %	
	Desfavorable: _____ %	
Desarrollo de la actividad docente	Excelente: _____ %	Valoración profesor
	Sobresaliente: _____ %	
	Muy Favorable: _____ %	
	Favorable: _____ %	
	Desfavorable: _____ %	
Resultados de la actividad docente	Excelente: _____ %	Valoración profesor
	Sobresaliente: _____ %	
	Muy Favorable: _____ %	
	Favorable: _____ %	
	Desfavorable: _____ %	
Aportación a las líneas estratégicas de la UCLM	Excelente: _____ %	Valoración profesor
	Sobresaliente: _____ %	
	Muy Favorable: _____ %	
	Favorable: _____ %	
	Desfavorable: _____ %	
VALORACIÓN GLOBAL	Excelente: _____ %	Valoración profesor
	Sobresaliente: _____ %	
	Muy Favorable: _____ %	
	Favorable: _____ %	
	Desfavorable: _____ %	

La Universidad de Castilla-La Mancha tiene certificado su *Modelo de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado* el \_\_\_\_\_ (fecha) por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en el marco del Programa DOCENTIA.

*En el caso de que la certificación no considere la evaluación del conjunto de las actividades docentes y el profesorado de la universidad, se indicarán las especificaciones y/o alcance de la aplicación del modelo de evaluación atendiendo a las características del profesorado y/o la actividad docente evaluadas.*

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 20 \_\_\_\_

Fdo. RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA

## ANEXO X. Memoria de Argumentación para optar al nivel Excelente

Únicamente podrá realizar la solicitud para la evaluación del nivel Excelente, si ha obtenido una valoración de Sobresaliente en el baremo de la evaluación básica del programa DOCENTIA-UCLM.

Por favor, reflexione sobre su actividad docente explicando los criterios que la rigen, principalmente referente a planificación, desarrollo y resultados de la actividad docente, y a su implicación en las actividades y recursos ofertados por la UCLM, dentro del periodo de evaluación solicitado (máximo últimos cinco años y considerando el actual).

La argumentación de la memoria es de naturaleza cualitativa y tendrá una valoración máxima de 10 puntos. Puede utilizar como guía las cuestiones que aparecen dentro de cada estándar de evaluación, aunque no es imprescindible que las responda todas, se valora de forma global. Debe referirse a una asignatura en el periodo evaluado, en la que haya impartido al menos 3 ECTS. Puede hacer referencia a otras asignaturas si considera que complementa su argumentación en actividades puntuales. Es importante que la argumentación esté contextualizada, es decir, que se demuestre que las decisiones y actuaciones docentes responden a las necesidades y particularidades del contexto personal. Un nivel Excelente presupone un conocimiento básico de los principios fundamentales establecidos por la investigación en estos ámbitos.

Debe tener una extensión máxima de 9000 caracteres (aproximadamente 10 páginas), utilizando tipo de letra "arial" tamaño 11, interlineado sencillo, espaciado en párrafo anterior y posterior 6. En la aplicación, su memoria irá siendo grabada. Puede moverse hacia delante y detrás libremente.

Una vez termine, debe enviar su memoria a la firma electrónica. Desde ese momento ya no podrá editarla, aunque podrá verla. Entrará en el proceso de evaluación directamente, no será necesario proceder a su registro

### MEMORIA DE ARGUMENTACIÓN PARA OPTAR AL NIVEL EXCELENTE

Profesor/a a evaluar	Nombre y Apellidos
Categoría Docente	Nombre de la categoría
Área de Conocimiento	Nombre del área de conocimiento
Departamento	Nombre del departamento al que pertenece
Centro	Nombre del centro al que está adscrito
Periodo de evaluación	De curso a curso (indicar exenciones si procede)

**Declaro:** que son ciertos los datos consignados en esta memoria en el periodo evaluado.

<b>Firma electrónica</b>	
--------------------------	--

Por favor, seleccione una asignatura básica, obligatoria u optativa, previamente valorada en la evaluación básica del DOCENTIA-UCLM, en la que imparta un mínimo de 3 ECTS en el periodo en evaluación y durante al menos, tres cursos académicos. Puede adicionar más asignaturas si lo considera necesario.

Asignatura	Plan de estudios	Curso académico	ECTS impartidos	Cuatrimestre	Guía-e
Elija del desplegable	Campo Automático	Elija del desplegable	Campo Automático	Campo Automático	Enlace automático

### **Argumentación sobre la excelencia de la actividad docente**

Extensión máxima de 9000 caracteres (aproximadamente 10 páginas), utilizando tipo de letra "arial" tamaño 11, interlineado sencillo.

**Estándares de calidad relacionados con la dedicación docente (15%)**

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Implicación en la organización del reparto de las tareas docentes de su titulación y en la gestión académica no remunerada.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

¿Participa en gestión docente no remunerada en el contexto personal de su actividad docente, posibilidades y momento de desarrollo profesional?

¿Se implica en el reparto de las tareas docentes de su titulación favoreciendo un reparto equitativo?

¿Asiste de forma asidua a las reuniones de las comisiones a las que pertenece?

**Estándares de calidad relacionados con la planificación, el desarrollo y los resultados de la actividad docente (70%)**

**I. Resultados de aprendizaje esperados**

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Los resultados de aprendizaje esperados se describen de forma clara y precisa.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

¿Se recogen los resultados incluidos en la guía docente de la asignatura y en consonancia con la memoria de verificación en vigor?

¿Se proponen unos resultados del aprendizaje claros, precisos y coherentes?

Si se incluyen resultados de aprendizaje no consignados en la guía docente de la asignatura, ¿se justifica o se explican las circunstancias por las que los resultados que se creen valiosos?

En conjunto, ¿dejan claro y bien definido lo que se espera del alumnado de la asignatura?

¿Se han definido en forma de realizaciones o actuaciones observables y evaluables?

Si son difícilmente evaluables, ¿está justificado por la relevancia del resultado esperado? ¿lo justifica el docente adecuadamente?

Totalmente en desacuerdo    Bastante en desacuerdo    De acuerdo con objeciones    Bastante de acuerdo    Totalmente de acuerdo

**Se argumenta de forma clara el valor de los resultados en el desarrollo profesional y personal del estudiantado.**

<input type="checkbox"/>				
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En conjunto, ¿la justificación de los resultados esperables demuestra que ha existido una reflexión profunda sobre aquello que la asignatura puede ofrecer al alumnado en el marco del perfil de salida de la titulación?

¿Se valora el nivel y características de la asignatura, en el contexto del resto de las asignaturas?

¿Se valoran los retos y problemas relacionados con la exigencia del desempeño profesional a los que la asignatura puede contribuir?

¿Se valoran las características particulares del estudiantado en la argumentación de los resultados propuestos? (conocimientos previos, intereses, dificultades, etc.)

¿Se orienta de forma general, a que el estudiantado se convierta en un experto en el ámbito de estudio?

## II. Reflexión sobre la programación docente

Totalmente en desacuerdo    Bastante en desacuerdo    De acuerdo con objeciones    Bastante de acuerdo    Totalmente de acuerdo

**La elaboración/modificación de la programación se sustenta en la reflexión de los resultados de la asignatura y la conveniencia de las actividades planteadas.**

<input type="checkbox"/>				
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

¿Se analizan los resultados de la asignatura, las dificultades y retos que encuentra el grupo de estudiantes en el contexto específico? (valorando sus conocimientos previos, sus características e intereses, el tiempo disponible, etc.)?

¿Se considera, en líneas generales, cómo se van a abordar esas dificultades y retos desde la estructura del programa, para organizar el tipo de actividades y evaluación más adecuadas, teniendo en cuenta los recursos disponibles, las tutorías o apoyos que dispondrán, etc.?

¿Se analizan los tipos de actividades que podrían ser más adecuadas, dados los resultados de aprendizaje propuestos?

¿Se tienen en cuenta las actividades que el estudiante deberá realizar al desarrollar su perfil profesional?

¿Se consideran las acciones de mejora propuestas en cursos anteriores?

Totalmente en desacuerdo    Bastante en desacuerdo    De acuerdo con objeciones    Bastante de acuerdo    Totalmente de acuerdo

**Se revisan y analizan la eficacia de las actividades propuestas en función de los resultados obtenidos y la experiencia del estudiantado.**

	<input type="checkbox"/>				
--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En general, ¿resulta convincente la conclusión de que las actividades propuestas son eficaces para la obtención de los resultados previstos en el contexto particular en el que se desarrollan?

¿Se argumentan las actividades propuestas basándose en un análisis de los resultados obtenidos en cursos previos? (análisis de las calificaciones, análisis cualitativo de los grados de comprensión o competencia logrados, niveles de implicación de los estudiantes, indicadores, grado de mejora de problemas o dificultades detectadas, valoración de los estudiantes, etc.)

¿Se analizan factores del contexto en la decisión sobre las actividades implementadas?: ¿los conocimientos previos de los estudiantes, sus características, intereses o situaciones personales? ¿las condiciones y recursos de la asignatura?

¿Se ha analizado de algún modo la experiencia de los estudiantes en la asignatura?

¿Se presenta algún tipo de evolución en las actividades de la asignatura a lo largo de los cursos, fruto del análisis crítico de los procesos y resultados obtenidos? ¿Se argumentan los cambios introducidos basándose en evidencias o análisis de algún tipo?

### III. Metodologías docentes

Totalmente en desacuerdo    Bastante en desacuerdo    De acuerdo con objeciones    Bastante de acuerdo    Totalmente de acuerdo

**Demuestra en su argumentación un conocimiento adecuado de los principios de las diferentes metodologías del aprendizaje.**

	<input type="checkbox"/>				
--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En conjunto, ¿se demuestra en la argumentación el conocimiento suficiente de las distintas metodologías de docentes de enseñanza y de su potencial en distintos contextos de aprendizaje? ¿se fundamenta la argumentación de las decisiones adoptadas en ese conocimiento?

¿Se valoran diferentes opciones metodológicas y se realiza un análisis crítico de lo que pueden aportar y de su adecuación al contexto específico? ¿Se explican las decisiones adoptadas a partir de este análisis?

¿Se utilizan propuestas de investigadores de referencia en educación superior? ¿se aportan referencias?

¿Valora su potencial para facilitar la implicación por parte de los estudiantes, provocar una interacción y colaboración fructífera entre los estudiantes?

#### IV. Proceso de aprendizaje constructivo

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Las actividades propuestas permiten un aprendizaje constructivo. El alumnado no se limita a reproducir los conocimientos, sino que elabora alguna actividad o trabajo complementando los materiales recibidos.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

¿Lo que se exige al estudiante es, en general, reproducir los conocimientos (teóricos o prácticos) que le ha proporcionado el profesor, o se le pide que discorra sus propias ideas y propuestas para aportar soluciones y conclusiones? La enseñanza con un enfoque “constructivo” consiste en que el estudiantado desarrolle la comprensión a partir de la elaboración de sus propias ideas a partir del material de partida proporcionado por el profesorado. La distancia entre lo que se les da y lo que se les pide tiene que ser objeto de análisis cuidadoso por parte del docente, así como las actividades que son posibles de gestionar en las condiciones específicas.

¿Se argumenta de qué modo las actividades propuestas obligan al estudiante a desarrollar las ideas que recibe?

¿Realizan algún tipo de tarea o actividad en la que tengan que analizar o relacionar ideas, extraer conclusiones o elaborar propuestas por su cuenta? Si no lo hacen, ¿está bien justificado por el contexto en el que debe trabajar la asignatura?

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Se organizan actividades “extra” que favorecen el aprendizaje activo y la motivación del estudiantado.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

¿Se organizan actividades con el alumnado que le permiten situarse en su próximo ambiente laboral, como visitas técnicas a empresas o instituciones?

¿Se organizan actividades para motivar al alumnado como participación en concursos o certámenes?

¿Colabora en la impartición de cursos de verano para estudiantes universitarios?

¿Se organizan conferencias de profesionales invitados?

¿Participa en cursos de enseñanza propios?

## V. Colaboración

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Se proponen actividades que favorecen la colaboración entre estudiantes y la exposición de ideas con otros compañeros y/o el profesor.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En conjunto, ¿se crea un espacio para la interacción, deliberación y atención personalizada? ¿Es un aspecto contemplado dentro del diseño de la asignatura?

¿Se crea un clima de confianza donde se facilita la integración y el apoyo mutuo, y se incita al intercambio abierto de ideas?

¿Las actividades propuestas para la asignatura permiten la interacción y discusión de ideas entre los compañeros?

¿Existen actividades que obligan a los estudiantes a exponer sus ideas, conclusiones o propuestas y a debatirlas con sus compañeros? ¿Tiene lugar una verdadera negociación de ideas?

Las actividades propuestas ¿favorecen la constitución de pequeños grupos de estudiantes que intercambian ideas y se apoyan mutuamente?

El diseño de las actividades, ¿resalta la importancia de un trabajo colaborativo productivo?

¿Se han diseñado actividades (como tutorías grupales) o espacios en los que los estudiantes contrastan y debaten sus ideas con el profesor o profesora?

¿Se aporta información sobre la eficacia de las actividades que favorecen la colaboración o sobre el valor que los estudiantes les conceden?

## VI. Sistema de evaluación

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>La evaluación forma parte del proceso de aprendizaje, de manera que se plantea junto con el resto de las actividades, para orientar y guiar el aprendizaje y favorecer la comprensión.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En términos generales, ¿la evaluación cumple una función importante como orientación del proceso de aprendizaje y no como mera conclusión del mismo?

¿En qué medida las actividades de evaluación son también actividades de aprendizaje? (y no actividades diferentes segregadas del programa)

¿Se justifican las distintas actividades de evaluación argumentando su papel específico en la progresión del estudiante o en relación a sus posibles dificultades en la asignatura?

¿Cómo se informa al estudiante sobre la calidad de su trabajo para reorientarlo o mejorarlo si fuera necesario? ¿para ello se consideran las condiciones de las asignaturas (número de estudiantes, recursos, nivel, tipo de resultados esperados, etc)?

En el caso de asignaturas con grupos grandes de estudiantes, ¿se han arbitrado soluciones interesantes y aprovechado los recursos disponibles para cubrir del mejor modo posible esta necesidad?

¿El sistema de evaluación favorece que el estudiante vaya ganando capacidad de autoevaluar críticamente su propio trabajo?

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Realiza un análisis crítico de su sistema de evaluación, basándose en un conocimiento actualizado de los principios básicos de una evaluación de calidad.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En general, ¿la argumentación refleja un conocimiento y manejo de los conceptos básicos de lo que se considera una evaluación de calidad capaz de impulsar el aprendizaje del estudiantado?

¿se valoran diferentes alternativas de evaluación y se analizan críticamente en función de sus efectos potenciales sobre el proceso de aprendizaje, de su adecuación al contexto específico y de los resultados que pretenden obtenerse?

¿Se explican los posibles cambios introducidos en el sistema de evaluación como consecuencia de su revisión crítica periódica?, ¿se aportan evidencias o análisis de algún tipo que respalden las decisiones tomadas?

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Las actividades de evaluación contemplan las competencias que debe adquirir el estudiantado, propias de su ámbito profesional.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En general, y teniendo en cuenta las limitaciones del contexto y las condiciones específicas de la asignatura, en particular su naturaleza y número de estudiantes, ¿se ha hecho lo posible por ofrecer a los estudiantes oportunidades de probarse a sí mismos en retos similares a los que tendrán que afrontar en el futuro?

¿Las pruebas de evaluación van más allá de la mera reproducción de conocimientos? ¿Los estudiantes tienen ocasión de enfrentarse a problemas, situaciones o retos que les obliguen a utilizar de forma flexible los conocimientos que están recibiendo?

Allí donde el contexto y las condiciones de la asignatura lo hagan posible, ¿se pide a los estudiantes elaborar por sí mismos realizaciones relevantes y significativas desde el punto de vista profesional y

personal (productos, diseños, diagnósticos, proyectos, conclusiones, propuestas...), que sean capaces de implicarles intensamente?

Allí donde el contexto o las condiciones de la asignatura sean desfavorables, ¿se han ideado formas de evaluación que resulten retos para los estudiantes y que revelen el grado de comprensión alcanzado de los conceptos e ideas fundamentales?

**Estándares de calidad relacionados con la implicación en las líneas estratégicas de la UCLM (15%)**

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>El nivel de implicación en las actividades y recursos ofertados por la institución es acorde al momento de desarrollo profesional y le permite una adecuada mejora progresiva como profesional.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

En conjunto, ¿ha realizado un análisis del nivel de su desarrollo profesional conseguido en función de su figura docente acreditada?

¿El nivel de participación en actividades y recursos institucionales está adaptado a su contexto en el momento actual?

¿Su participación le asegura una progresión continua profesional como docente, teniendo en cuenta otros perfiles a desarrollar como profesional, es decir, actividades relacionadas con la investigación, la transferencia a la sociedad y la gestión?

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	De acuerdo con objeciones	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
<b>Está implicado en procesos de mejora colectiva y responsabilidad institucional.</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cuestiones orientativas para guiar la valoración:

¿Está comprometido con la mejora colectiva?

¿Comparte proyectos que implican conocer mejor las dificultades de los estudiantes y explorar mejoras en la docencia?

¿Abre su docencia a la revisión y el debate de compañeros o pares externos?

¿Consulta literatura especializada sobre educación superior con objeto de reflexionar y mejorar su propia docencia?

**ANEXO XI. Encuesta de satisfacción del Profesorado evaluado y los Responsables Académicos con el programa DOCENTIA-UCLM**

El objetivo de este cuestionario es la mejora continua del procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UCLM (programa DOCENTIA-UCLM). Por favor, responda con sinceridad.

**Convocatoria:** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

**Indique el colectivo al que pertenece:**

- Profesorado evaluado  
 Responsable de titulación  
 Responsable de departamento

**Indique el grado de satisfacción según la siguiente escala:**

1	2	3	4	5
Totalmente insatisfecho	Algo insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Totalmente satisfecho

<b>PROCESO DE EVALUACIÓN</b>	
1. La información/difusión recibida durante el proceso de evaluación.	
2. Los plazos establecidos en el proceso.	
3. La aplicación informática del Programa DOCENTIA-UCLM.	
4. El tiempo invertido en completar el/los informe/s.	
5. La documentación publicada en la web sobre el Programa DOCENTIA-UCLM (manuales de ayuda, guías, vídeos, etc.).	
6. El Programa DOCENTIA-UCLM como elemento de reflexión sobre la calidad docente.	
<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>	
7. En general con el Programa DOCENTIA-UCLM.	
¿Podría hacer una valoración del Programa DOCENTIA-UCLM, incorporando sugerencias de mejora?	

**Muchas gracias por su participación.**

**ANEXO XII. Encuesta de satisfacción de las personas  
Evaluadoras, Comisión y Subcomisión con el programa  
DOCENTIA-UCLM**

El objetivo de este cuestionario es la mejora continua del procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UCLM (programa DOCENTIA-UCLM). Por favor, responda con sinceridad.

**Convocatoria:** \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

**Indique el colectivo al que pertenece:**

- Evaluador/a DOCENTIA-UCLM  
 Miembro de Comisión DOCENTIA-UCLM  
 Miembro de Subcomisión DOCENTIA-UCLM

**Indique el grado de satisfacción según la siguiente escala:**

1	2	3	4	5
Totalmente insatisfecho	Algo insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Totalmente satisfecho

<b>PROCESO DE EVALUACIÓN</b>	
1. Formación recibida respecto al Programa DOCENTIA-UCLM.	
2. Documentación aportada por la UCLM para la toma de decisiones.	
3. Los plazos establecidos en el proceso.	
4. El tiempo de respuesta a las consultas realizadas.	
5. La aplicación informática del Programa DOCENTIA-UCLM.	
6. El tiempo invertido en revisar los expedientes e informes.	
<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>	
7. En general, satisfacción global con el Programa DOCENTIA-UCLM.	
¿Podría hacer una valoración del Programa DOCENTIA-UCLM, incorporando sugerencias de mejora?	

**Muchas gracias por su participación.**

## ANEXO XIII. Encuesta de satisfacción del Estudiantado con el programa DOCENTIA-UCLM

El objetivo de este cuestionario es la mejora continua del procedimiento de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UCLM (programa DOCENTIA-UCLM). Por favor, responda con sinceridad.

**Convocatoria:** \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_

**Indique el grado de satisfacción según la siguiente escala:**

1	2	3	4	5
Totalmente insatisfecho	Algo insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Totalmente satisfecho

<b>PROCESO DE EVALUACIÓN</b>	
1. Información recibida respecto al procedimiento de evaluación de la calidad docente (carteles, web institucional, portal de transparencia, etc.).	
2. Proceso de realización de encuestas para valorar la calidad docente (encuestas en papel cumplimentadas en el aula, etc.).	
3. Satisfacción global con el procedimiento de valoración de la calidad docente.	
<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>	
4. En general, satisfacción global con el Programa DOCENTIA-UCLM.	
¿Podría hacer una valoración del Programa DOCENTIA-UCLM, incorporando sugerencias de mejora?	

**Muchas gracias por su participación.**