##  **Anexo Va. Rúbrica de evaluación del Trabajo Fin de Grado. Propuesta de innovación práctica o innovación docente**

Se entiende de forma orientativa. En caso de atender a otra rúbrica, debe indicarse al alumnado previamente.

**Escala de valoración cualitativa**

* **Excelente**: demuestra dominio, madurez, reflexión profunda, análisis crítico, presentación impecable
* **Avanzado**: cumple ampliamente con los objetivos, con buen nivel de reflexión, organización y fundamentación
* **Básico**: responde de forma general a los apartados, aunque muestra falta de profundidad o precisión
* **Mínimo**: desarrollo muy limitado o superficial, con aspectos relevantes ausentes o inadecuadamente tratados

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Apartado evaluado** | **Ponderación** | **Mínimo** | **Básico** | **Avanzado** | **Excelente** |
| 1. **ESTRUCTURA (10 %)**
 | **1 PUNTO** |  |  |  |  |
| 1.1. Portada, título e índice | 0,25 | Portada incompleta, título poco claro, índice desorganizado | Portada incorrecta, título adecuado, índice general | Portada oficial, título coherente y claro, índice completo | Portada oficial, título preciso, índice detallado y bien estructurado |
| 1.2. Resumen y palabras clave | 0,5 | Ausente o desestructurado, sin palabras clave | Cumple parcialmente con requisitos de forma o fondo | Buena síntesis, con palabras clave pertinentes | Síntesis riguroso, claro y preciso, con palabras clave bien seleccionadas |
| 1.3. Abstract y keywords | 0,25 | Mal redactado o ininteligible | Traducción literal con errores | Traducción adecuada, comprensible | Dominio del inglés, redacción fluida, vocabulario técnico correcto |
| 1. **REDACCIÓN (10 %)**
 | **1 PUNTO** |  |  |  |  |
| 2.1. Corrección lingüística | 0,25 | Numerosos errores ortográficos o gramaticales | Algunos errores que no dificultan la comprensión | Redacción correcta con escasos errores | Excelente corrección formal y gramatical |
| 2.2. Léxico | 0,25 | Léxico inadecuado o muy básico | Uso aceptable del vocabulario académico | Uso correcto de términos específicos | Léxico variado, preciso y especializado |
| 2.3. Fluidez | 0,25 | Estructura caótica o incoherente | Coherencia parcial, falta de claridad | Redacción clara y argumentación ordenada | Exposición fluida, lógica y rigurosa |
| 2.4. Citación (APA 7) | 0,25 | Citas mal aplicadas o inexistentes | Aplicación básica con errores | Uso correcto del formato APA | Citas rigurosas, integradas y actualizadas |
| 1. **CONTENIDO (50 %)**
 | **5 puntos** |  |  |  |  |
| 3.1. Introducción | 0,5 | Tema mal contextualizado | Introducción vaga o generalista | Tema bien presentado y estructurado | Introducción clara, motivadora y bien argumentada |
| 3.2. Motivos y justificación | 0,5 | Argumentación débil o confusa | Presenta motivos personales generales | Razones claras y fundamentadas | Justificación sólida, personal y académicamente relevante |
| 3.3. Fundamentación teórica | 0,5 | Escasa o desactualizada | Referencias básicas | Buen soporte teórico con citas pertinentes | Marco teórico riguroso, actualizado y bien articulado |
| 3.4. Objetivos | 0,5 | Confusos o poco operativos | Claros pero no evaluables | Definidos, coherentes y realistas | Precisos, medibles y bien conectados |
| 3.5. Exposición de la propuesta | 2,5 | Poco clara, sin coherencia metodológica | Presentación básica de actividades | Actividades coherentes, bien diseñadas | Propuesta innovadora, rigurosa, coherente, fundamentada y viable |
| 3.6. Conclusiones y perspectivas | 0,25 | Incompletas, vagas o sin relación con los objetivos | Algunas ideas claras pero sin profundidad | Reflexión estructurada, aportes válidos | Conclusiones sólidas, reflexión crítica, propuestas de mejora y futuro |
| 3.7. Referencias bibliográficas | 0,25 | No siguen normas APA o son irrelevantes | Bibliografía limitada o desactualizada | Fuentes pertinentes, actualizadas y bien formuladas | Bibliografía variada, reciente y especializada |